

Протокол

№

гр. София, 14.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав, в публично заседание на 14.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **3945** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на първо четене в 16,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ТБ ЛЕВСКИ“ ООД, редовно уведомен, представлява се от АДВОКАТ Р. Д.-Н., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ З., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – АРХИТЕКТ Г. Л. С.-К., редовно уведомена, явява се лично.

АДВОКАТ Д.-Н.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалбата на „ТБ Левски“ ООД със седалище и адрес на управление [населено място], срещу Заповед № САГ26-РА53-73/21.01.2026 година на Кмета на Столична община, с която е ОТКАЗАНО изработването на проект за изменение на план за регулация и застрояване на УПИ VII „за детска градина“, кв. 21,[жк], кв. 21, за урегулиране на ПИ с идентификатор 68134.601.398 по границите му в кадастралната карта, с изключение на частта, попадаща под улица, за образуване на нов УПИ XIII-398 „за ЖС и магазини“ като се

предлага застрояване на високо етажна, свободно стояща жилищна сграда М/Г+8.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка и Съдебно-техническа експертиза.

АДВОКАТ Д.-Н.: Уважаема госпожо съдия, поддържам жалбата. Запозната съм с административната преписка. Моля да я приемете. Моля да приемете Решение по Протокол 23/19.03.2001 година на Столичния общински съвет, Заповед № РД-09-50-176/03.04.2000 година на Главния архитект на Столична община, извадка от ЧЗРП от 07.03.2000 година и Заповед № РД-09-50-989/29.09.2009 година на Главния архитект на Столична община.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Уважаема госпожо съдия, оспорвам жалбата. Моля да приемете представената административна преписка. Моля да приемете представените от жалбоподателя писмени документи.

СЪДЪТ намира, че представената административната преписка, съобразно опис, съдържащ се в писмо от 25.03.2026 година, следва да бъде приета като доказателство по делото.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме представените от жалбоподателя писмени документи, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка, съобразно опис, съдържащ се в писмо от 25.03.2026 година.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА Решение по Протокол 23/19.03.2001 година на Столичния общински съвет, Заповед № РД-09-50-176/03.04.2000 година на Главния архитект на Столична община, извадка от ЧЗРП от 07.03.2000 година и Заповед № РД-09-50-989/29.09.2009 година на Главния архитект на Столична община.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Уважаема госпожо съдия, с определението от 10.06.2026 година са ми дадени указания да представя доказателства, че планът, действащ за територията, е приложен. Заявявам, че заповед за отчуждаване на имота не е издадена, не са платени обезщетения.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на Съдебно-техническата експертиза.

АРХИТЕКТ Г. Л. С.-К. – 75 годишна, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за отговорността по чл. 291 от Наказателния кодекс.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Уважаема госпожо съдия, поддържам заключението.

В мотивираното предложение, което разгледах в графичната му част, не е посочено каква е устройствената зона. Дала съм заключение, че предложението не противоречи на Общия устройствен план. В Предложението липсват посочени отстояния. Посочено е, че няма да има намалени такива.

АДВОКАТ Д.-Н.: Уважаема госпожо съдия, моля да приемете Съдебно-техническата експертиза.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Уважаема госпожо съдия, моля да приемете Съдебно-техническата експертиза.

СЪДЪТ намира, че представената Съдебно-техническата експертиза, следва да се приеме, като доказателство по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА Съдебно-техническата експертиза, изготвена от вещото лице Г. Л. С. – К..

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Д.-Н.: Уважаема госпожо съдия, моля да отмените издадената заповед. Към съображенията, които сме изложили вече по същество моля да вземете предвид, че планът за регулация е одобрен преди повече от 30 години и не е приложен. От разпита на вещото лице се установява, че Предложението отговаря на изискванията на Общия устройствен план. Претендирам направените пред инстанцията разноси.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Уважаема госпожо съдия, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВОКАТ Д.-Н.: Уважаема госпожо съдия, моля да оставите без разглеждане направеното възражение, тъй като е бланкетно и не отговаря на изискванията на действащия процесуален закон.

СЪДЪТ счеде делото за изяснено и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: