

# Протокол

№

гр. София, 17.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 17.01.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Камелия Серафимова

**ЧЛЕНОВЕ:** Камелия Стоянова

**Калин Куманов**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **9207** по описа за **2019** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 13.30 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ–М. В. П., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се явява и не изпраща представител.

ОСПОРВАЩИЯТ – П. Т. З., редовно и своевременно призован, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт Г., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от прокурор П..

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Второ по ред съдебно заседание.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Нямам искания по доказателствата.

ПРОКУРОР П. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Моля да отхвърлите жалбата изцяло като неоснователна и недоказана. Наредбата и атакуваните разпоредби в частност са в съответствие с нормативни актове от по-висок ранг, поради което моля да оставите разпоредбите в сила. Считаме, че същите не са незаконосъобразни. Основанията за нищожност, които са посочени в жалбата, също не са основателни. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Представям и моля да приемете писмена защита с препис за жалбоподателите.

ПРОКУРОР П. – Намирам жалбата за основателна и доказана. Изцяло поддържам аргументите в същата, като считам, че незаконосъобразно в наредбата се разширява кръгът на лица, които са актосъставители и по смисъла на чл. 25 ЗМСМА Общинският съвет трябва да определя актосъставителите в съответствие с издадената от него наредба. Освен това съгласно текстовете на чл.2,3,7,8 от Закона за нормативните актове не допускат с подзаконов нормативен акт да се определя компетентност от законов нормативен акт и действащото законодателство с подзаконов нормативен акт не може по смисъла на действащото законодателство Общинският съвет да определя компетентност, различна от компетентност, която е очертана в закона, поради което моля да прогласите разпоредбите на чл. 133, чл. 140, чл. 137 за нищожни.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И  
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 13.33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: