

РЕШЕНИЕ

№ 541

гр. София, 07.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 11.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **7697** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 220 от Закона за митниците /ЗМ/.

Образувано е по жалба на „ПИК –КО“ АД, ЕИК[ЕИК], със съдебен адрес: [населено място], кв.К., С. промишлена зона, [улица], срещу Решение № 32-208220/ 30.06.2021 г., издадено от директора на ТД “Митница Б.” /преди ТД“ Южна морска“/, с което е определен нов размер на митническо задължение и дължимите държавни вземания за стоката декларирана с ЕАД № 20BG001007026117R4 /05.12.2020г.- палмово масло -36-39 в разфасовки от 20кг. -43100кг., като в клетка 33 "тарифен код" вместо [ЕГН], да се чете [ЕГН]. С оспореното решение са установени публични задължения за досъбиране – мито в размер на 36617.31 лв. и ДДС в размер на 7323.46 лв.

В жалбата, в съдебно заседание и в писмени бележки жалбоподателят, чрез процесуалния си представител твърди незаконосъобразност на оспореното решение като постановено в противоречие с материалния закон и в нарушение на процесуалните правила.Посочено е, че неправилно с оспореното решение е променен тарифният номер на декларираната от дружеството стока от [ЕГН] на [ЕГН], като е прието, че същата представлява палмов шортънинг, който е съставен от палмово масло, което е текстурирано. Според жалбоподателя, неправилно административният орган е взел предвид експертизата, направена в Централната митническа лаборатория, тъй като използваният метод АОС Сс16-60 чрез пенетрометър може да даде данни само за определяне на консистенцията и пластичната деформация на пастообразни,

кремообразни, полутвърди и силиконови проби, но не и да определи стоката като „шортънинг“. В подкрепа на това твърдение е посочено, че няма утвърдена методология за изследване, поради което ЦМЛ е разработила своя такава, която не отговаря на методологията, описана в приложения стандарт материалите, ползвани за неговото изготвяне. Твърди се още, че административният орган незаконосъобразно е разширил обхвата на тарифната позиция, като е добавил допълнителен критерий – текстуриране, който не е упоменат в Комбинираната номенклатура и в забележките към нея, нито в американския метод, използван за изследване на взетата проба. Посочено е, че „текстурирането“ е упоменато единствено в обяснителните бележки към Хармонизираната система /ОБХС/, които не са нормативен акт. Моли се оспореното решение да бъде отменено. Претендират се разноски.

Ответникът - Директорът на ТД „Митница Б.“ /преди ТД“ Южна морска“/ - чрез процесуалния си представител в съдебно заседание и в представено по делото писмено становище моли жалбата да бъде оставена без уважение като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Административен съд София-град, III отделение, 49 състав, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

На 05.12.2020г., с митническа декларация с MRN 20BG001007026117R4, „ПИК –КО“ АД, ЕИК[ЕИК] е декларирано в режим „допускане за свободно обращение“ стока-палмово масло -36-39 в разфасовки от 20кг. -43100кг., код по Т. [ЕГН], със ставка на митото по отношение на трети страни - 9,00% фактурна стойност 523104.46 лв., с деклариран произход И..

Към митническата декларация за допускане за свободно обращение били приложени допълнителни документи – търговска фактура от 17.10.2020г., опаковъчен лист от 06.10.2020г., коносамент, анализен сертификат, здравен сертификат, сертификат за произход и др. Като изпращач/износител в митническата декларация и в здравния сертификат придружаващ пратката, е посочено дружеството ПТ Роял Фуудс, И..

При осъществен последващ контрол от митническите органи в ТД „Митница Б.“ са взети проби за проверка на тарифно класиране на декларираната стока, за което е съставен Протокол за вземане на проба № 318/11.12.2020г. Пробите са изпратени до централна митническа лаборатория /ЦМЛ/ със заявка за анализ или контрол № 318/11.12.2020г.

За резултатите от изследването е изготвена Митническа лабораторна експертиза /МЛЕ/ № 14-22.12.2020/10.03.2021г. Според експертизата на ЦМЛ, е проведено изпитване за определяне на консистенцията на продукта чрез измерване с пенетрометър, съгласно стандартен метод AOCS Cc16-60 (American Oil Chemist Society), като консистенцията на изследваната проба има стойност характерна за пластични мазнини, шортънинги и маргарини. След разрушаване на структурата на пробата чрез стопяване (изтриване на кристализационната памет) и постепенно охлаждане при статични условия на стайна температура 25°C, консистенцията (текстурата) се променя и не се възстановява в първоначалната си форма. Тази съществена промяна на консистенцията на пробата доказва, че продуктът е претърпял крайна обработка за модификация на кристалната структура или т.нар. текстуриране.

На база проведените изследвания и цялостната експертна оценка, изпитаната проба от

стока с търговско наименование палмово масло -36-39 в разфасовки от 20кг. представлява продукт - палмов шортънинг, съставен изцяло от палмово масло и негови фракции, химически непроменени, но получен чрез допълнителна крайна обработка за модифициране на кристалната структура, т.нар. текстуриране, за влагане в различни хранителни продукти, например теста.

Изготвено е Становище № 32-83799/12.03.2021г. на дирекция „Митническа дейност и методология“ в ЦМУ на Агенция „Митници“.

С оспореното решение е прието, че съгласно правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (ОБХС) за позиция 1517, стоката с гореописаните обективни характеристики се класира в код 1517 90 99 на КН, различен от декларирания. Направен е извод, че декларирания в подадената от дружеството митническа декларация код от позиция 1511 на КН не е правилно определен, тъй като тази позиция включва палмовото масло и неговите фракции, сурови, рафинирани и химически непроменени. Посочено е, че декларираната стока представлява палмов шортънинг, препарат, съставен само от палмово масло или негови фракции, което освен рафиниране е претърпяло допълнителна необратима обработка за модификация на кристалната структура, а именно текстуриране. Съгласно Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките /ОБХС/ за позиция 1517, в нея се включват и продуктите, наречени “shortenings” /получени от масла и мазнини чрез текстуриране/, т.е. процесът текстуриране е специфично и единствено упоменат в ОБХС за позиция 1517, като допустим именно за стоките от позиция 1517 на КН.

Въз основа на горното и позовавайки се на относимите разпоредби от Регламент (ЕС) № 952/2013, директорът на ТД „Митница Южна морска“ е счел, че корекцията на декларирания от „ПИК –КО“ АД, ЕИК[ЕИК] код води до промяна и в дължимото за вноса мито, тъй като приложимият Т. код 1517 90 99 90 е със ставка на митото по отношение на трети страни в размер на 16,00 %, а не 9.00 %, съгласно декларирания от дружеството код. Предвид това и на основание чл. 101 от Регламент (ЕС) № 952/2013 и чл. 54, ал. 1 ЗДДС с оспореното Решение № 32-208220/ 30.06.2021 г., за декларираната с посочената митническа декларация стока са определени публични задължения да досъбиране – мито в размер на 36617.31 лв. и ДДС – 7323.46 лв.

В съдебното производство са изслушани и приети СТЕ / л.194-250 от делото;/ допълнителна СТЕ / л.279-283 от делото/ с приложен протокол от изследването, оспорени от ответника.Вещото лице след извършена проверка на пробите и документите по делото е дало отговор на поставените му въпроси.

От страните в производството са представени допълнителни доказателства, както следва: от ответника /л. 263-265 от делото/.

Административен съд София-град, III отделение, 49 състав при така установената фактическа обстановка прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от лице, имащо правен интерес, и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

По валидността на акта:

Оспореният акт е издаден от компетентен орган – Директора на ТД „Митница Б.“ /преди ТД „Южна морска“/, който притежава качеството "митнически орган" по

смисъла на член 5, т. 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза /по-нататък Регламент (ЕС) №952/2013/. В чл. 19, ал. 1 от ЗМ изрично е предвидено, че решенията по прилагане на митническото законодателство се издават от директора на Агенция "Митници" или от директорите на териториални дирекции, а според ал. 7 на същия член, решения, взети без предварително заявление, се издават от директора на териториалната дирекция, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. Предвид изложеното, съдът приема, че административният акт е издаден от компетентен орган. Оспореното решение отговаря на изискванията на чл. 59 от АПК. Същото е издадено в законоустановената писмена форма и съдържа всички задължителни реквизити, включително фактическите и правните основания, послужили за издаването му. В административното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, поради което съдът приема, че не са налице пороци водещи до нищожност на процесното решение.

По материалната и процесуалната законосъобразност на акта:

Тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата. Според Общите правила за тълкуване на КН т.1 текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите. Според т. 6 класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както и, *mutatis mutandis*, съгласно горните правила при условие че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило, се вземат предвид и забележките към разделите и главите. Според т.3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) Позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. Въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставлящи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по-пълно описание; б) Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това. При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите

се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

Неоснователно е направеното в жалбата възражение, че митническият орган е извършил неправомерно разширяване на обхвата на тарифна позиция 1517 от КН, като е приложил Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките. Същите са използвани единствено за правилното определяне на тарифното число, съобразно вида на внесената от дружеството-жалбоподател стока. В този смисъл е и практиката на СЕС - Решение от 19 октомври 2017 година по дело Lutz, C-556/16, точка 40 и Решение от 17 март 2016 г., Sonos Europe, C-84/15. В точка 33 от решението е прието, че макар да нямат задължителна сила, обяснителните бележки към ХС представляват важни способности за гарантиране на еднаквото прилагане на общата митническа тарифа, и като такива могат съществено да допринесат за нейното тълкуване. С Решение на СЕС от 18 май 2011 година по дело Delphi, C-423/10, точка 23 е прието, че в интерес на правната сигурност и улесняването на проверките, решаващият критерий за тарифното класиране на стоките по правило трябва да се търси в техните обективни характеристики и свойства, определени в текста на позицията от КН и на бележките към разделите или главите. Според точка 24 от същото решение, Обяснителните бележки към КН, изготвени от Европейската комисия, и тези към Хармонизираната система за определяне и кодифициране на стоките, изготвени от Световната митническа организация, имат съществен принос за тълкуването на обхвата на различните тарифни позиции, без обаче да имат задължителна правна сила (в този смисъл Решение от 12 май 2016 година по дело Toorank Productions, съединени дела C-532/14 и C-533/14, точки 34 и 36). С Решение от 28 юли 2011 г. по дело Pacific World Limited, C-559/18, точка 29 е прието, че обяснителните бележки към ХС представляват важни средства за гарантиране на еднаквото прилагане на Общата митническа тарифа и в това си качество предоставят годни способности за нейното тълкуване – в същия смисъл и Решение от 19 май 1994 г. по дело Siemens Nixdorf, C-11/93, точка 12, Решение от 18 декември 1997 г. по дело Techex, C-382/95, точка 12, Решение от 27 април 2006 г. по дело Kawasaki Motors Europe, C-15/05, точка 36, Решение от 29 април 2010 г. по дело C-123/09, точка 29, Решение от 3 юни 2021 г. по дело BalevBio, C-76/20, т. 57. Нещо повече, изрично в чл. 1, пар. 2, буква а) от Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа, е посочено, че Комбинираната номенклатура включва номенклатурата на Хармонизираната система, което обосновава и относимост на Обяснителните бележки към ХС към КН, независимо че същите нямат задължителна сила.

Обстоятелството, че Обяснителните бележки към ХС, както и тези към КН, нямат задължителна правна сила не е основание същите да не бъдат съобразявани. От практиката на СЕС недвусмислено следва, че ОБКН и ОБХС са признато, годно средство за тълкуване на обхвата на позициите и подпозициите на КН, без да променят нейния обхват, като във всички случаи класирането на стоките следва да се извършва според техните обективни характеристики и при съобразяване на Общите правила за тълкуване на КН по част първа, раздел IА от нея.

Спорният въпрос в настоящото производство е дали декларираната с подадената митническа декларация от дружеството-жалбоподател стока- палмово масло -36-39 в разфасовки от 20кг. -43100кг., следва да се тарифира по позиция 1511 от обяснителни

бележки към КН, която включва палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени, или по позиция 1517, включваща маргарин, хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516.

Видно от приложената по делото митническа декларация /лист 47 от делото/, от жалбоподателя е посочен тарифен код [ЕГН]. Стоката е описана като палмово масло -36-39 в разфасовки от 20кг. -43100кг. С оспореното решение тарифният код е променен на [ЕГН], като е прието, че декларираната от жалбоподателя стока представлява палмов шортънинг, поради което същата попада именно в тази подпозиция, съгласно Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоки.

Според Обяснителни бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоки, в позиция 1517 се класират стоки, включително маргаринът и другите хранителни смеси и препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от тези от № 1516. Става въпрос обикновено за течни или твърди смеси или препарати: 1) от различни животински мазнини или масла или от техните фракции; 2) от различни растителни мазнини или масла или от техните фракции; 3) едновременно от животински и растителни мазнини или масла или от техните фракции. Продуктите от настоящата позиция, чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани (например с обезмаслено мляко), разбити или предварително обработени чрез текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура) или по друг начин, или към тях да са добавени малки количества лецитин, нишесте, органични оцветители, ароматични субстанции, витамини, масло или други млечни мазнини (като се имат предвид ограниченията, предвидени в Забележка 1 в) към настоящата глава). Настоящата позиция включва и хранителните препарати, получени от една единствена мазнина (или от нейните фракции) или от едно масло (или от неговите фракции), дори хидрогенирани, които са били обработени чрез емулгиране, разбиване, текстуриране и др. Основните продукти, класирани в тази позиция са: А) Маргаринът (различен от течния маргарин), който представлява пластична маса, обикновено жълтеникава, получена от мазнина или масло от растителен или животински произход или от смес от тези мазнини. Това е емулсия от типа вода в масло, която е претърпяла такава подготовка, че по вид, консистенция, цвят и други качества да прилича на масло. Б) Хранителните смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 1516, като имитацията на свинска мас (наречена също в някои страни заместител на свинската мас), течния маргарин, както и продуктите, наречени "shortenings" (получени от масла или мазнини чрез текстуриране).

Съдът приема, че следва да съобрази и отправеното преюдициално запитване от Административен съд -Варна, по което е било образувано дело С-292/22 на СЕС. Поставените въпроси касаят критериите, по които следва да се класират стоките в позиции 1511 и 1517 от КН и конкретно в коя от тях се

класира стока, която освен през рафиниране е преминала и през процес на текстуриране, както и при липсата на регламентирани в КН, ОБКН и ОБХС, стандарти, методи, критерии и показатели за изследване консистенцията на палмовото масло, и за доказване преработката му чрез „текстуриране“, допустимо ли е за целите на тарифното класиране на стоките, съответно в позиция 1511 или позиция 1517, компетентните митнически органи сами да разработват и прилагат работни процедури по определени методи.

С решението си от 15.06.2023 г. по дело C-292/2022 г. СЕС е дал следните отговори на поставените въпроси:

1) Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1602 на Комисията от 11 октомври 2018 г. и Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1776 на Комисията от 9 октомври 2019 г., трябва да се тълкува в смисъл, че: хранителен препарат от палмово масло, който не спада към позиция 1516 от тази номенклатура и е претърпял обработка, различна от рафинирането, спада към позиция 1517, като в това отношение е ирелевантен въпросът дали препаратът е бил химически променен в резултат от тази обработка.

2) Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент № 2658/87 в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение 2018/1602 и Регламент за изпълнение 2019/1776, трябва да се тълкува в смисъл, че: при липсата на дефинирани в тази номенклатура методи и критерии за преценката дали такъв препарат е претърпял обработка, различна от рафинирането, митническите органи могат да избират подходящия за тази цел метод, при условие че той може да доведе до съответстващи на посочената номенклатура резултати, което националният съд следва да провери.

Съобразявайки даденото от СЕС тълкуване, съдът приема, че в настоящия спор следва да бъде преценено дали процесната стока е претърпяла допълнителна обработка, различна от рафинирането, в който случай съгласно т. 48 от решението същата следва да бъде отнесена /класирана/ в позиция 1517 от КН и дали приложените в случая от митническите органи процедури и методи на изследване са подходящи да доведат до съответстващи на комбинираната номенклатура резултати – т.е. дали чрез тях могат да се установят обективните характеристики на стоката за целите на правилното ѝ тарифно класиране.

По делото е приложена Митническа лабораторна експертиза /лист 48-51 от делото/, според която процесният продукт представлява палмов шортънинг, съставен само от палмово масло или неговите фракции, химически непроменен и получен чрез текстуриране.

Необосновано е твърдението в жалбата, че методът пенетрация, използван от Централна митническа лаборатория за изследване на палмовата мазнина с цел доказване нейното текстуриране, не е приложим, тъй като не е сертифициран, отличава се от американския метод AOCS Сс 16-60 „Консистенция, Метод с Пенетрометър“ и с него се определя единствено твърдостта на веществото. В обяснителните бележки към КН за позиция 1517

няма изискване за прилагане на определен метод за изследване на съществени характеристики на продуктите. Съгласно тълкуването, дадено в т. 52 от решение на СЕС по дело C-292/22, дори и да има предвиден такъв, той не следва да се счита за единствено приложим. Прилагането от Централната митническа лаборатория на вътрешно лабораторен метод не е основание за изключване на митническата лабораторна експертиза като доказателствено средство.

В съдебното производство беше изслушана СТЕ, и допълнение към нея, заключенията на които не оборват по категоричен начин доказателствената стойност на митническата лабораторна експертиза. Видно от съдържанието на становището на вещото лице е обща без конкретен извод относно вида и класирането на процесната стока. Отговорите относно приложението на различните стандарти и методология на изследване не дават основание да се направи категоричен извод, че резултатите от митническата лабораторна експертиза не са обективни и не се базират на подходящ метод на изследване.

Ответникът е приложил копие от вътрешно-лабораторната аналитична процедура на Централна митническа лаборатория. Работна аналитична процедура - РАП_66/версия: 01 „Изследване за доказване на текстурирани мазнини чрез пенетрация“. Приложено е и копие на официалния метод за измерването на консистенцията на мазнини по метод AOCS (American oil chemists society) Cc 16-60. От доказателствата по делото е видно, че измерването се провежда с пенетрометър и условия на измерване, специфицирани в метод AOCS Cc 16-60. Според митническата лабораторна експертиза, консистенцията на изследваната проба има стойност характерна за пластични мазнини шортънинги и маргарини. Изведени са заключения, че е налице съществена промяна на консистенцията на пробите и, че продуктът е претърпял крайна обработка за модификация на кристалната структура.

Настоящият състав приема, че с тези изследвания и приложения метод, административният орган е доказал допълнителна обработка на процесната стока чрез текстуриране, като приложената от митническите органи лабораторна процедура се явява подходяща за определяне на обективните характеристики на стоките за целите на класирането им в позиция 1517.

Неоснователно е направеното в жалбата възражение за липса на акредитация на Централна митническа лаборатория. Разпоредбата на чл. 49 от АПК не въвежда изискване за акредитиране на лабораторията, на която се възлага експертизата. Следва да бъде съобразена и разпоредбата на чл. 202 от ГПК, според която това не е условие за допускане на резултата от това изследване като доказателствено средство. В този смисъл е и практиката на ВАС.

С оглед изложеното, съдът приема, че декларираната от дружеството-жалбоподател стока палмово масло -36-39 в разфасовки от 20кг. -43100кг., представлява палмов шортънинг, поради което правилно с оспореното решение митническият орган е променил декларирания от вносителя код по КН – [ЕГН]. Правилно са установени и допълнителните публични задължения за мито и ДДС, които следва да бъдат доведени от

дружеството.

Оспореното решение съдът намира за правилно и законосъобразно, като подадената жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, в размер, определен съобразно чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. с чл. 37 от ЗПП, вр. с чл. 25, ал. 1 от Наредбата за заплащането на правната помощ в размер на 100 лв. На ответника следва да се присъдят и разноски в размер на 300.00 лв., представляващи депозит за вещо лице.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, вр. с чл. 220 от ЗМ, Административен съд София-град, III отделение, 49 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ПИК –КО“ АД, ЕИК[ЕИК], със съдебен адрес: [населено място], кв.К., С. промишлена зона, [улица], срещу Решение № 32-208220/ 30.06.2021 г., издадено от директора на ТД „Митница Б.“ /преди ТД „Южна морска“/, с което е определен нов размер на митническо задължение и дължимите държавни вземания за стоката декларирана с ЕАД № 20BG001007026117R4 /05.12.2020г.- палмово масло -36-39 в разфасовки от 20кг. -43100кг., като в клетка 33 "тарифен код" вместо [ЕГН], да се чете [ЕГН], и са установени публични задължения за досъбиране – мито в размер на 36617.31 лв. и ДДС в размер на 7323.46 лв.

ОСЪЖДА „ПИК –КО“ АД, ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], кв.К., С. промишлена зона, [улица], да заплати на ТД „Митница Б.“, сумата от 400 лв. /четиристотин лева/, представляваща разноски по делото и юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване, пред Върховния административен съд на Република България, в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: