

Протокол

№

гр. София, 25.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 25.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **7977** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ УМБАЛ „АЛЕКСАНДРОВСКА“ ЕАД представлявано от д-р А. А. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от юриконсулт И. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА СЗОК – редовно уведомен, представлява се от юриконсулт Т. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ доц. В. Н. Г. – редовно уведомено, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ доц.М. М. М. – редовно уведомена, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище по съдебно-медицинска експертиза от вещото лице доц.В. Г., постъпило на 15.09.2023г., в срок.

СЪДЪТ връчи екземпляр от експертизата на юриконсулт А..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

доц. В. Н. Г. – българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Нямам допълнителни въпроси. Моля да се приеме заключението на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Представена експертиза е представена в разказвателен вариант. Същата не е точна и е непълна. Моля да отговорите на поставените въпроси от съда: Изпълнени ли са с алгоритмите на клинична процедура №03 и клинична процедура № 04 по отношение на здравно осигуреното лице Е. Б. М.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Аз съм невролог, а не анестезиолог. Това са анестезиологични процедури. От моя опит, тъй като работя в интензивна неврология – те са изпълнени. Съобщава се за едно липсващо изследване, което е рутинно и доколкото разбрах е доставено допълнително.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Извършени ли са реално отразените в ИЗ № 1914/2022г. и ИЗ №4978/2022г. изследвания и правилно ли е попълнена медицинската документация, според Вас?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Аз не съм юрист. За мен въпросните процедури са изпълнени.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Проведено ли е изписаното лечение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Има документация. Аз съм дала в заключението си, че пациентът е лекуван по правилата за заболяване му.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Вие в заключението сте записали, че сте се запознали с документите. С кои документи се запознахте? Съвместен протокол, ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Направих отвод, тъй като нямам време. За мен, за този пациент е направено всичко необходимо.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Запознали ли сте се със Съвместен протокол за липси?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Не съм се запознала. Аз съм тук като вещо лице и не съм адвокат на никого. Аз съм тук, за да говоря за лечението. След разговор с майката, тя ми каза, че е звъняла в Здравната каса и оттам и е дадена грешна информация, че процедурата се покрива и изплаща от Здравна каса и че болницата има договор по тази пътека.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Кой я е консултирал - не е предмет на делото.

СЪДЪТ към вещото лице: Този пациент лекуван ли е според приетият алгоритъм за лечение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Да, абсолютно. Ако бях аз, щях да се затрудня да проведе тези процедури, защото не се покриват от Здравната каса. Последните няколко години - не се покрива. Записала съм в заключението си специалностите, които се покриват. Фигурира като процедура, описва се в алгоритмите, то е прието, има национален консенсус, но практически нищо не се случва. В този случай – този

пациент е лекуван адекватно за съответното заболяване, защото е животоспасяващо лечението.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Липсват ли писмени данни за извършването на медико-диагностична процедура, която се прилага задължително при постъпване и излизане....?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Това са документи от изследвания. Този документ е набавен - в начало е липсвал, но после е бил добавен.

СЪДЪТ: Това не е въпрос към вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Оспорвам експертизата. Нямам други въпроси към експертизата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото. На същите да се изплати възнаграждение в размер на определение и внесения депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издаде РКО за сумата от 300 лв.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Поддържам искането за допуснатата експертизата.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Не възразявам.

СЪДЪТ като взе предвид, че с протоколното определение от 10.05.2023г. проф. д-р Н. М. - главен координатор на Експертния съвет по медицинска специалност „Анестезиология и интензивно лечение“ е предупреден, че при повторно неизпълнение на съдебното разпореждане ще му бъде наложена глоба в максимален размер от 1200лв., както и че разпореждането е получено редовно от Министерството на здравеопазването, на чийто адрес заседава Експертния съвет на медицинската специалност „Анестезиология и интензивно лечение“ и като взе предвид, че разпореждането не е изпълнено

ОПРЕДЕЛИ:

НАЛАГА глоба на проф. д-р Н. М. в размер на 1200 лева.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му пред настоящия съд.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по делото проф. д-р Н. М., който да изготви заключение по поставената задача: изпълнени ли са алгоритмите на Клинична процедура № 03 „Интензивно лечение, мониторинг и интензивни грижи с механична вентилация и/или парентерално хранене, минимален престой – 1 ден /не по-малко от 24 часа/“ и по Клинична процедура №04 „Интензивно лечение, мониторинг интензивни грижи без механична вентилация и/или парентерално хранене“ по отношение на здравноосигуреното лице Е. Б. М., постъпил на лечение в УМБАЛ „Александровска“ ЕАД с основна диагноза с код по М. G70.0 миастения гравис.

УКАЗВА на вещото лице, че експертизата трябва да бъде представена 8-дневен срок преди съдебното заседание.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Моля да се съберат гласни доказателства като се изслуша като свидетел М. С. А., майка на здравно осигуреното лице Е. Б. М.. Тя ще установи обстоятелствата, че е било изискано заплащане в размер на 5000 лв. от болницата, която тя е заплатила и има приложени фактури за това.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Моля да не се допускат свидетелските показания, тъй като не оспорваме заплащането на посочената сума, за която е представена фактура. Спорът е по наложената санкция от Здравната каса.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и като съобрази, че събирането на гласни доказателства няма да допринесе за изясняване на делото от фактическа страна, тъй като същите обстоятелства установяват и по представени по делото документи, които не се оспорват от насрещната страна.

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за събиране на гласни доказателства.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 06.11.2023 г. от 14,40 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: