

РЕШЕНИЕ

№ 2953

гр. София, 03.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 08.04.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Атанас Николов

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2021** по описа за **2022** година докладвано от съдия Петя Стоилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 70 – 73 от ЗАНН.

Образувано е по искане за възобновяване на административнонаказателното производство по влязло в сила Наказателно постановление № 107/2020 от 03.07.2020г. издадено от Председателя на Патентното ведомство на Република България, подадено от [фирма], чрез пълномощника адв. Р. П..

Сочи се основанийта за възобновяване по чл. 70, ал. 2, т. 7 от ЗАНН с искане за отмяна на Наказателното постановление и за прекратяване на административнонаказателното производство. Същественото нарушение на процесуалните правила искателят обосновава с твърдение, че за това НП разбира от Съобщение на НАП, с което е информиран за образувано изпълнително дело за събирането на неплатени публични задължения. Във връзка с това сочи, че НП е издадено и влязло в сила при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Конкретно изтъква, че е бил лишен от възможността да участва в административнонаказателното производство и да упражни правото си на защита на правата и законните си интереси. В искането, в хронологичен порядък е възпроизведена фактическата обстановка установена от събраните по административнонаказателната преписка доказателства, като искателят счита, че от посочените обстоятелства е видно, че са допуснати съществени процесуални нарушения още от момента на образуване на административнонаказателното

производство - с Акт за установяване на административно нарушение № 231 от 13.12.2016 г. Длъжностните лица от Патентното ведомство не са предприели необходимите действия по връчване на Покана за съставяне на АУАН, нито за връчване на вече съставения такъв, като директно било потърсено съдействие за връчване на АУАН от кмета на район „С.“ и 02 РУ на МВР. В тази връзка конкретно посочва, че на седалището и адрес на управление на дружеството, който никога не е променян, не са пристигали съобщения и призовки и видно от писмените доказателства по АНП само веднъж е било изпратено съобщението с покана за връчване на вече съставения АУАН. Подробни аргументи излага, относно незаконосъобразността на процедурата по „спиране“ и „възобновяване“ на административнонаказателното производство. От страна на АНО е извършено съществено процесуално нарушение във връзка с издаването и връчването на Постановлението за спиране на АНП от 30.03.2017 г., поради което искателят счита, че същото не е породило правните последици, които предвижда законът. Намира, че НП е издадено формално предвид липсата на мотиви в издаденото на 10.06.2020 г. Постановлението за възобновяване на АНП. Счита, че незаконосъобразно е лишен от право да участва в производството, а администрацията е издаде НП с цел да увреди правата му. С „искането за възобновяване“ са представени писмени доказателства. От съда се иска да възобнови административнонаказателното производство, да отмени НП и да прекрати производството.

Пред съда искателят се представлява от редовно упълномощения адвокат, който поддържа искането на изложените основания. Претендира присъждане на сторените по делото разноски.

Ответникът по искането за възобновяване – Председателят на Патентното ведомство на Република България, чрез пълномощника си юрисконсулт Б., оспорва искането. Счита, че не е налице нарушение на процедурата по щателно издирване, проведена във връзка с връчването на АУАН и НП. Категорично се противопоставя на твърденията, че НП е незаконосъобразно и относно приложимостта на абсолютната погасителна давност, тъй като са извън предмета на делото. Излага подробни съображения, че за „връчването“, което не е уредено в ЗАНН и се прилага НПК. Претендира юрисконсултско възнаграждение и възражава срещу прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Представителят на СГП изразява заключение за основателност на искането и моли то да бъде уважено.

По делото от Патентното ведомство на Република България е представена цялата административнонаказателна преписка.

След като прецени твърденията на страните и събрания по делото доказателствен материал, Административен съд София – град намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Искането за възобновяване е допустимо. То изхожда от легитимиран от закона правен субект, тъй като искателят е лицето, по отношение на което е издаден акт - процесното НП, по смисъла на чл. 72, ал. 1, т. 2, вр. чл. 70, ал. 2, т. 7 от ЗАНН. Той не само прави твърдения в тази насока, но и ги съпоставя с представената по делото писмени доказателства.

Административен съд София – град е компетентен да разгледа искането на основание чл. 73, ал. 1 от ЗАНН, защото в неговия съдебен район се намира органът издал наказателното постановление.

Спазен е и срокът за подаване искането по чл. 71, ал. 1, т. 3 от ЗАНН (в 3-месечен срок от уведомяване на лицето, по отношение на което е издаден акта по чл. 70, ал. 1). Този срок е предвиден при заявен порок - съществено процесуално нарушение, довело до неефективно участие на страната, каквато е процесната хипотеза. В този случай, според настоящия съдебен състав, 15.11.2021 г. е началната дата, от която е започнал да тече 3-месечният срок, с оглед на подаденото в Патентното ведомство - Искане с вх. № ВХ-5994/15.11.2021 г., опис на ПВ /л. 21 по делото/. Искането за възобновяване е подадено в АССГ на 14.02.2022 г.

Разгледано по същество, искането е основателно по следните съображения:

За да се уважи искане за възобновяване на административно наказателно производство по влязло в сила наказателно постановление, следва да са налице предпоставките, изчерпателно изброени в разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗАНН. В тази връзка фактическият състав за възобновяване на административнонаказателното производство по тази разпоредба включва няколко кумулативни елемента. Първият е приключило производство по влязло в сила НП предвид, че възобновяването на административнонаказателното производство е извънреден способ за защита срещу влезли в сила актове по чл. 70, ал. 1 от ЗАНН, сред които са наказателните постановления и решенията на районния съд. Възобновяването не е форма на обжалване на съдебните актове, а е извънреден способ, поради което се развива след влизане в сила акта, респ. след приключване на инстанционните производства пред съда. В случая това е НП № 107/2020 г. на Председателя на Патентното ведомство на Република България, издадено на 03.07.2020 г. В процесното НП е отбелязано, че е връчено на 13.10.2020 г., на основание чл. 58, ал. 2 от ЗАНН и е влязло в сила 20.10.2020 г., на основание чл. 64, б. „б“ от ЗАНН. Вторият елемент е - допуснато съществено нарушение на процесуалните правила. В случая не са спазени изискванията на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН, тъй като видно от писмените доказателства по делото, не е налична Покана за съставяне на Акта за установяване на административно нарушение. Въпреки това след като на 13.12.2016 г. (т.е. на същата дата, на която е била извършена проверката в търговски обект – магазин, стопанисван от [фирма]) е бил съставен АУАН, то на 03.07.2020 г. административнонаказващият органът е издал Наказателното постановление, с което постановява налагане на административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 000 (две хиляди) лева на дружеството. В последното е вписано, че АУАН е съставен в отсъствието на управителя на [фирма]. От това следва, че дружеството е било лишено от възможността да участва в административнонаказателното производство, респективно да представи доказателства, да направи писмено възражение срещу АУАН, на основание чл. 44, ал. 1 от ЗАНН, както и впоследствие да обжалва НП.

От гореизложеното следва, че в настоящият случай са налице предпоставките по чл. 70, ал. 2, т. 7 от ЗАНН, а именно: вследствие на допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, дружеството-искател не е надлежно уведомено, че спрямо него е започнало административнонаказателно обвинение. Видно от представената по делото писмени доказателства, Покана за съставяне на АУАН липсва да е била

съставена и изпратена за връчване на дружеството. Това нарушение на правилата за съставяне на АУАН по чл. 40, ал. 2 от ЗАНН е довело до лишаване дружеството от възможността да участва в административнонаказателното производство, респективно да защити своите права и законни интереси. В тази връзка настоящият съдебен състав приема за основателни доводите на искателя, относно неспазването на реда за съставяне на АУАН. Чрез повдигане на административнонаказателното обвинение се поставя началото на административно-наказателното производство и с оглед гарантиране правото на защита за нарушителя законодателят е предвидил неговото присъствие при започване на производството. Необходимостта от присъствие на нарушителя при съставяне на акта се обуславя и от обстоятелството, че би могло да не се стигне до образуване на административно-наказателно производство при наличието на представени от нарушителя доказателства, водещи до отпадане на неговата отговорност или до удостоверяване липсата на нарушение. Именно, с оглед гарантиране правата на нарушителя, както и предвид преценката за извършено нарушение, законодателят е въвел императивното изискване на разпоредбата на чл. 40, ал. 1 и 2 от ЗАНН.

При горните съображения съдът намира, че следва да се уважи искането на [фирма] за възобновяване на административно-наказателното производство по Наказателно постановление № 107/2020 от 03.07.2020г. издадено от Председателя на Патентното ведомство на Република България. На основание чл. 73, ал. 4, т. 1 от ЗАНН, съдът следва да отмени НП и върне преписката за ново разглеждане, като посочи стадия, от който трябва да започне новото разглеждане, а именно съставяне на АУАН при стриктно спазване на законоустановените изисквания в ЗАНН.

По искането за прекратяване на производството настоящият състав обръща внимание, че с оглед установеното наличие на условията на чл. 70, ал. 2, т. 7 от ЗАНН за възобновяване на административнонаказателното производство, то НП следва да бъде отменено без да се обсъжда по същество неговата законосъобразност. В тази връзка след като производството бъде върнато на компетентните органи като административнонаказателна преписка на етап съставяне на АУАН, то последните следва да се произнесат по това искане, т. е. дали е налице законово основание за прекратяване на производството.

Според изхода от спора се присъждат разноски на страната подала искането за възобновяване, които се констатираха в размер на 500 (петстотин) лева - заплатено адвокатско възнаграждение. Възражението за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение е неоснователно.

По тези съображения и на основание чл. 73 от ЗАНН, XXI касационен състав при Административен съд София – град

РЕШИ:

ВЪЗОБНОВЯВА административно-наказателното производство, образувано по влязлото в сила наказателно постановление № 107/2020 г. от 03.07.2021 г. издадено от Председателя на Патентното ведомство на Република България.

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 107/2020 г. от 03.07.2021 г. издадено от

Председателя на Патентното ведомство на Република България.

ВРЪЩА преписката на компетентните органи от Патентното ведомство на Република България за действие по компетентност – съгласно мотивите на настоящото съдебното решение.

ОСЪЖДА Патентното ведомство на Република България да заплати на [фирма] сумата от 500 /петстотин/лева разноски по делото.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.