

# Протокол

№

гр. София, 08.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 08.12.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ:** Красимира Милачкова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **10685** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ю. Н. Б. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СЛУЖБА по ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ и КАДАСТЪР, редовно призован, представлява се от адв. Т. Й., с пълномощно от днес.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 37473/01.11.2021г. по описа на съда.

Адв. Г. - Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете писмени доказателства, относими към делото, с препис за ответника. Първото е удостоверение, което касае статута на имота и комбинирана скица, изведена от Общинска служба по геодезия и

кадастър; адвокатско пълномощно с дата на гърба и произволна извадка от кай-системата, където е илюстриран начинът, по който се уведомяват страните по преписката, която представям за онагледяване.

Адв. Й. – Поддържам отговора на жалбата. Жалбата е неоснователна, а и просрочена. Подадена е след срока на обжалване. Във връзка с определението на съда за представяне на доказателства за твърдяната от нас дата на съобщаване на оспорения акт, заявявам, че няма как да представим такива, защото електронната система не позволява да бъде установен предходния запис, след извършване на следващ. Когато е нанесено съобщението, автоматично е изчезнал предходният запис, който е бил за удостоверението. Самото удостоверение е подписано с електронен подпис и този електронен подпис автоматично поставя датата, която в случая е 04.08.2021г. – датата на издаване, и тъй като е електронен, този запис отива автоматично в тази система. Нямаме други данни, във връзка със съобщаването.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.  
ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.  
ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя писмени доказателства.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Г. – Твърдението на ответника за недопустимост на жалбата е неоснователно. Изводите, които прави, са необосновани. Принцип в правото е, че сроковете за оспорване се отчитат не от датата на издаване на един акт, а от датата на съобщаването му. Не следва да се кредитират обясненията на ответника. В представената извадка от произволни заявления се вижда, че те са последователни, и се отделят със съответен знак по последователност на действията. Тук по делото има съществен въпрос и той е за правомощията на началника на Службата по кадастъра. Задълженията му са да я поддържа. Едното е актуализиране на данните, и другото е поправка на кадастралните данни. В тези хипотези той има правата да разглежда както техническата стойност на проекта, така и правното основание за изпълнението. Но има още една хипотеза, когато трябва да се индивидуализира имот. В този случай началникът на службата проверява само техническата годност на проекта. За удобство на съда, представям и моля да приемете подробни писмени бележки където съм развил тезата си. Моля да уважите жалбата. Представям препис за ответника.

Адв. Й. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна. Съображенията ни подробно са изложени в представения по делото отговор на жалбата. В случая се касае за една специфична разпоредба на индивидуализиране на имот. В този конкретен случай имотът попада в територия по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ, за която е

предвидено да бъде издаден помощен план. Службата е направила всичко възможно да бъде издирен такъв помощен план и след като е установила липсата му, е отказано издаване на проект, тъй като е недопустимо индивидуализиране на имота с цел тепърва снабдяване с документи за собственост, и тъй като не е изготвен помощният план, собствениците не могат да си нанесат имотите. От представеното удостоверение се установява точно това, че на други лица, а не заявителя, са им възстановени имоти по § 4 и тези лица биха могли да искат нанасянето на своите имоти, и на други, по стар одобрен кадастрален план. Това е така, защото при изготвянето в бъдеще на такъв помощен план, в него ще бъдат нанесени установените собственици, и тези, които са имали собственост. Считаме постановения акт за правилен и законосъобразен. Службата винаги е длъжна да индивидуализира и издаде, това са основни правни норми. Моля да присъдите направените разноси от доверителя ми, за което представям списък, с копие за жалбоподателя.

Адв. Г. - В момента чухме правни основания, които касаят правата на заявителя. По този начин се изземват функции на органи, които могат да констатира права. Това е съществено нарушение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.25 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**