

РЕШЕНИЕ

№ 7519

гр. София, 08.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 11.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Геновева Йончева

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **8968** по описа за **2022** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С Решение № 2630 от 12.07.2022 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 115-ти състав, постановено по НАХД № 997/2022 г., е отменено Наказателно постановление (НП) № 612171-F632836/19.11.2021 г., издадено от началник на Отдел „Оперативни дейности“ – С., Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ при Централно управление на НАП, с което на „Ваклинов“ ЕООД, на основание чл. 278б, ал. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК), е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 (три хиляди) лева за нарушение на чл. 13, ал. 3, т. 2 ДОПК.

Решението е обжалвано от административнонаказващия орган, чрез юрк. Р., като с доводи за неправилност поради нарушение на материалния закон се моли за отмяната му и за постановяване на ново решение, с което да се потвърди НП. Изложени са аргументи, че административното нарушение е извършено, като на посочените на органа по приходите място, дата и час на получаване/разтоварване на стоката с висок фискален риск не е имало представител на дружеството-получател. Обстоятелството, че по преписката няма данни за часа, в който дружеството е уведомено за извършване на доставката, касаторът счита за неотнормено. Претендира юрисконсултско

възнаграждение за две инстанции.

Отвeтникът по касационното оспорване, в писмен отговор по жалбата моли обжалваното решение да бъде оставено в сила. В съдебно заседание се представлява от адв. К., която оспорва касационната жалба и поддържа писмения отговор. Претендира присъждането на разноски за заплатено адвокатско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е приета за установена следната фактическа обстановка:

При извършена проверка на стоки с висок фискален риск с получател/купувач „Ваклинов“ ЕООД, превозвачът декларира час и място на получаване – на 25.10.2021 г. в [населено място], [улица], хладилна база на „Фриго сток“ ООД, 07:00 часа. При пристигане на мястото на разтоварване в 7:20 часа, контролните органи установили превозното средство и неговия водач, но не се явил управителят на дружеството – получател (купувач на стоката) или упълномощено от него лице. На място, до 7:27 ч., не пристигнал представител на дружеството. За извършената проверка бил съставен протокол № 050901985046_2/25.10.2021 г.

Впоследствие, в присъствието на законния представител на дружеството – получател, бил съставен АУАН № F632836/28.10.2021 г. за извършено нарушение на чл. 13, ал. 3, т. 2 ДОПК. В срока по чл. 44 ЗАНН постъпило възражение, че дружеството не е било уведомено от превозвача за часа на разтоварване, който не бил съгласуван с представител на „Ваклинов“ ЕООД. Въз основа на акта, началник на отдел „Оперативни дейности“ – С., дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ при Централно управление на НАП, издал атакуваното НП, връчено на 15.12.2021 г.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, районният съд е приел от правна страна, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, но същите не са в съответствие с материалния закон. Въззивният съд е възприел, че не е осъществено административно нарушение, реализиращо състава по чл. 13, ал. 3, т. 2 ДОПК. Приел е също, че задължението по чл. 13, ал. 3, т. 2 ДОПК трябва да се тълкува във връзка със систематичното му място спрямо чл. 13, ал. 2, т. 4 ДОПК, съгласно която разпоредба водачът на превозното средство е длъжен да уведоми лицето, посочено като получател/купувач на стоката за извършения фискален контрол, както и за задължението му да присъства на мястото на получаване/разтоварване на стоката. В случая не се установявало по безспорен начин изпълнение на това задължение на водача на превозното средство. Изложени са мотиви, че адресът на доставка на стоката в хладилната база, както и седалището на фирмата, съвпадали, от което следвало, че при осъществен контакт с представител на дружеството, същите биха могли да реагират своевременно и да се явят за получаване на стоката.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла

на чл. 219, ал. 1 АПК.

Решението е правилно.

Районният съд е обсъдил приложените по делото писмени доказателства, както и събраните в хода на процеса свидетелски показания. Настоящата съдебна инстанция споделя мотивите на СРС, че няма извършено нарушение на чл. 13, ал. 3, т. 2 ДОПК.

Съгласно разпоредбата на чл. 13, ал. 3, т. 2 ДОПК, при извършване на фискален контрол върху движението на стока с висок фискален риск лицето – получател/купувач на стоката, е длъжно да се яви на посочените пред органа по приходите място, дата и час на получаване/разтоварване на стоката или да осигури присъствието на упълномощен свой представител. Това негово задължение е последица от вмененото преди това с нормата на чл. 13, ал. 2, т. 4 ДОПК задължение на водача на транспортното средство да уведоми лицето, посочено като получател/купувач и/или изпращач/продавач на стоката, за извършения фискален контрол върху движението на стоката и за поставените технически средства за контрол и за задължението на получателя/купувача, в случая „Ваклинов“ ЕООД, да присъства на мястото на получаване/разтоварване на стоката. Административнонаказващият орган не е ангажирал писмени доказателства за това пред въззивния съд, като такива не са налице и в приложената административнонаказателна преписка, а уведомяването на задълженото лице е елемент от обективната страна на фактическия състав на нарушението по чл. 13, ал. 3, т. 2 ДОПК. В конкретния случай касаторът носи доказателствената тежест за установяване на относимите факти, въз основа на които да се направи извод, че е осъществено деяние, покриващо фактическия състав на процесното нарушение. Като не е установил, че „Ваклинов“ ЕООД е знаело за датата, часа и мястото на разтоварване, касаторът е наложил административно наказание в противоречие с принципа на законоустановеност на основанията за ангажиране на административнонаказателна отговорност (чл. 6 ЗАНН) – без да е налице осъществен състав на административното нарушение.

По изложените съображения настоящата инстанция напълно споделя изводите на СРС за липса на доказателства, че настоящият ответник по касация, в качеството си на задължено лице по чл. 13 от ДОПК, не е изпълнил свое законово задължение по ал. 3, т. 2 от същата норма.

Изложеното до тук налага да се приеме, че обжалваното решение не страда от пороците, визирани в касационната жалба, както и от такива, за които касационната инстанция следи служебно. Предвид това, то следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора на ответната страна се следват разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 300 лв., поради което следва да се присъдят такива.

Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 2630 от 12.07.2022 г. на СРС, Наказателно отделение, 115-ти състав по НАХД № 997/2022 г.

ОСЪЖДА Централно управление на НАП да заплати на „Ваклинов“ ЕООД сумата в размер на 300 /триста/ лева, представляваща разноски по производството.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.