Протокол
№

гр. София, 27.11.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 16 състав,** в публично заседание на 27.11.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова и при участието на прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **9759** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, от предходното, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика" - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, от предходното, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.
Вещото лице Н. В. И. се явява лично.
Делото се разглежда при участието на прокурор Кайнакчиева от СГП.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмени доказателства, постъпили на 18.07.2013г. от управителя на [фирма], изискани по реда на чл. 192 от ГПК.
ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза /СТЕ/, представено в съда на 19.11.2013г.
ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 20.11.2013г. с приложени писмени доказателства, описани в същата и
ДОКЛАДВА, че представените от жалбоподателя доказателства, съставляващи

техническа документация, са в оригинал.

Страните /поотделно/ - Запознати сме с доказателствата, да се приемат.
СЪДЪТ по доказателствата и предвид изявленията на страните, че не възразяват да се приемат доказателствата, представени от управителя на [фирма]
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА писмените доказателства, представени от управителя на [фирма] с негово писмо от 18.07.2013г., описани в същото.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че заключението на вещото лице е представено в рамките на законоустановения срок по чл. 199 от ГПК вр. чл. 144 от АПК, поради което намира, че не са налице процесуални пречки същото да бъде изслушано в днешното съдебно заседание. Пристъпи към изслушване на заключението, като
ДОКЛАДВА, че е налице промяна в имената на вещото лице, за което е приложено удостоверение за идентичност на имената.
Н. В. С., 49 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК.
Вещото лице: Поддържам заключението, представено в срок.

Адв. Д. - Нямам въпроси, да се приеме заключението.
<u>На въпроси на юрк. Г.</u>
Вещото лице - Две или три лица са проектантите, изготвили проектната документация, единият знам, че е инженер геодезист. Тези лица са посочени върху анкетките, с които ми бяха представени проектите. Не съм ги записвала изрично проектантите, защото не съм имала такава задача и не мога да кажа дали са служители на „ЕКСА Т.”. Въз основа на договора, който имат като подизпълнител правя извода, че „ЕКСА Т.” са изготвили проектната документация.
Юрк. Г. – Нямам повече въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение в размер на 200 /двеста/ лв., от внесения депозит с вносна бележка от 27.03.2013г., като
ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да внесе допълнителен депозит от 375 /триста седемдесет и пет/ лв., с оглед представената справка на вещото лице за изготвяне на СТЕ. Издаде се РКО.
Юрк. Г. - Предоставям на съда и не държа да се приема представената от жалбоподателя техническа документация, тъй като същата е взета предвид от вещото лице при изготвяне на заключението.

Предвид изявлението на процесуалния представител на ответника и предвид факта, че техническата документация е в оригинал, както и че за разбирането на същата са необходими експертни знания, във връзка с което е назначена СТЕ и от съдържанието на същата става ясно какво е отразено в тази документация СЪДЪТ намира, че не е налице необходимост същата да бъде приобщавана към доказателствения материал по делото, с оглед на което ВЪРНА на жалбоподателя представената в оригинал техническа документация, описана в молбата от 20.11.2013 г.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.
СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.
Адв. Д. – Моля да уважите жалбата на [фирма] и да отмените обжалвания ревизионен акт, потвърден с решението на директора на Д.. Моля да ни присъдите разноските по делото.
Юрк. Г. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана по съображения, изложени в решението на директора на Д. С., понастоящем ОДОП. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.
Прокурор Кайнакчиева – Жалбата е неоснователна и недоказана. Правилно органите по приходите са установили дължими данъчни задължения.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.51 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: