

РЕШЕНИЕ

№ 117

гр. София, 05.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав, в публично заседание на 11.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **11068** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление/ЗУСЕФСУ/.

Образувано е по жалба на Сдружение „Съюз за защита на природата“ с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], срещу Решение № 3-016-0002-2-С04-П282 от 20.12.2024г. на ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда 2014 -2020 г.“ /ОПОС/, с което на жалбоподателя е определена финансова корекция в размер на 25% от стойността на засегнатите от нарушението и признати от УО на ОПОС за допустими за финансиране разходи, представляващи средства по смисъла на чл.1, ал.2 от ЗУСЕФСУ по сключен договор № 00027/11.09.2023 г. с „Куков и КО“ ООД на стойност 222 300 лева без ДДС.

В жалбата се твърди незаконосъобразност на оспорения административен акт, поради съществени нарушения на административнопроизводствените правила, противоречие с материалния закон и неговата цел. Твърди се недопустимост на процедурата по администриране на нередност, като оспореният акт е издаден след извършен повторен последващ контрол по отношение на една и съща нередност, за която е налице произнасяне на ВАС с влязло в сила съдебно решение. Навеждат се доводи за нищожност на основание чл.177, ал.2 от АПК, поради противоречие на издадения акт с влязло в сила Решение № 11302/22.10.2024 г. по адм.дело № 6940/2024г. на ВАС. Липсва нередност по т.14 от Приложение № 1 към чл.2 ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ, приета с ПМС

№ 57 от 28 март 2017 г. /Наредбата за посочване на нередности/, в редакцията ѝ от ДВ бр.59 от 12.07.2024 г. /

С Решение № 15679 от 09.05.2025г. по адм. дело 819 от 2025г. по описа на Административен съд София-град Решението от 20.12.2024 г. на ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда 2014 -2020г.“ е обявено за нищожно.

С Решение № 9973 от 17.10.2025г. по адм. дело 7957/2025г. по описа на Върховен административен съд първоинстанционното съдебно решение е отменено и делото върнато за ново разглеждане от друг състав на Административен съд София- град.

В съдебното заседание при (второто) първоинстанционно разглеждане на делото жалбоподателят се представлява от адв. М., който поддържа жалбата с изтъкнатите в нея доводи. Посочва, че има несъответствие в избора на оферта, в графика на сключените дейности, като разликата е в подреждането на етапите, което не е нарушение. Претендират се разноси по представен списък.

Ответникът - ръководителят на УО на Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.” /ОПОС/ и главен директор на Главна дирекция „Околна среда“ в Министерство на околната среда и водите не се представлява. В депозирана писмена молба поддържа изцяло изложените в административния акт мотиви и съображения. Претендират се разноси за юрисконсултско възнаграждение по представен списък и в условия на алтернативност се прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Софийска градска прокуратура –редовно уведомена, не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Административен съд София-град град, III отделение, 10 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи, писмените доказателства по делото и становищата на страните, намира за установено следното от фактическа страна:

Жалбоподателят сдружение „Съюз за защита на природата“ е бенефициент по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № Д-34-7/23.03.2020г. по ОП „Околна среда 2014-2020“, съфинансирана от Европейския фонд за регионално развитие и Кохезионния фонд на ЕС по процедура за предоставяне на БФП чрез подбор BG16M1OP002-3.016 „Мерки за подобряване на природозащитното състояние на птици“. Предмет на договора е „Доставка и монтаж на фотоволтаична централа за производство на електроенергия за собствени нужди и изграждане на захранващо трасе“.

В изпълнение на част от дейностите по проекта е подготвена проектна документация за избор на изпълнител по реда на чл.51 от ЗУСЕФСУ и ПМС № 160/01.07.2016г. чрез публична покана, с предмет “Доставка и монтаж на фотоволтаична централа за производство на електроенергия за собствени нужди и изграждане на захранващо трасе“ по проект „Подобряване на природозащитното състояние на големия воден бик в България, чрез прилагане на комплексни мерки в ключови за вида местообитания от Натура 2000“. Вследствие на проведената процедура е сключен договор № 00027/11.09.2023г. с изпълнител „КУКОВ И КО“ ООД на стойност 222 300 лв. без ДДС.

При осъществен контрол за законосъобразност от РУО по ОПОС по сигнал за нередност № 1396, регистриран в Регистъра на сигналите за нередности по оперативна програма „Околна среда 2014-2020г.“, е констатирано нарушение- избран е изпълнител- кандидат, чиято оферта не

отговаря на предварително обявените условия в процедурата-нарушение на чл.8, ал.3, т.1, вр. чл.9, ал.1, т.2 от ПМС 160 от 2016 г., което следва да се квалифицира като нередност по т.14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ, приета с ПМС № 57 от 28.03.2017 г., във връзка с раздел 1.2.2. от Насоките за определяне на финансови корекции относно финансирани от ЕС разходи за несъответствия с приложимите правила за обществени поръчки, приети с Решение на Европейската Комисия от 14.05.2019г. (С(2019)3452).

С Решение от 07.12.2023 г. на РУО на ОПОС е определена финансова корекция от стойността на разходите, признати от УО на ОПОС за допустими за финансиране по ОПОС 2014-2020, представляващи средства от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ) по смисъла на чл. 1, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, в размер на 25% от сключения договор, сключен с изпълнител: „КУКОВ И КО“ ООД на стойност 222 300 лв. без ДДС.

Въпросното решение е оспорено по съдебен ред и отменено с влязло в сила Решение № 5049/14.05.2024 г. по адм. дело 8/2024 г. по описа на АССТ, III-то отделение, 80 състав (оставено в сила с Решение № 11302/22.10.2024 г. по адм.дело № 6940/2024 г. по описа на ВАС – VII-мо отделение).

Впоследствие, въз основа на същия сигнал № 1396 и по отношение на същата проведена процедура за избор на изпълнител с публична покана по реда на чл.51 от ЗУСЕФСУ, РУО на ОПОС отново е инициирал процедура по установяване на нередност и определяне на финансова корекция, като е изпратил на жалбоподателя чрез ИСУН писмо изх. № 3-016-0002-2-312/27.11.2024 г. на УО на ОПОС, съгласно чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, с което го е информирал за вида на констатираното нарушение при осъществен контрол за законосъобразност на горепосочената процедура и сключеният в резултат на нея договор № 00027/11.09.2023г. с „Куков и Ко“ ООД на стойност 222 300 лева без ДДС , както и за размера на финансовата корекция и му е предоставил възможност да се запознае с констатациите и в случай, че има възражения да ги изложи, като ги подкрепи с доказателства в двуседмичен срок. В така цитираното писмо е посочено нарушение на чл. 8 ал.3, т.1 във връзка с чл.5 ал.1, т.2 от ПМС № 160 от 01.07.2016г., изразяващо се в избор за изпълнител на кандидат, който е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл.5, ал.1, т.2 от ПМС № 160/2016, относно съдържанието на техническото предложение и на условията на публичната покана, посочени от изпълнителя и който на посоченото основание е следвало да бъде отстранен. Нередността е определена по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, в актуалната ѝ редакция, обнародвана в ДВ бр. 59 от 12.07.2024 г. , за което е предвидена и може да бъде определена финансова корекция в размер на 25% от стойността на засегнатите от нарушението и признати от УО на ОПОС за допустими за финансиране по ОПОС 2014-2020 разходи, представляващи средства по смисъла на чл. 1, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, по сключен Договор №00027/11.09.2023 г. с "КУКОВ И КО" ООД на стойност 222 300 лв. без ДДС, в резултат на проведена процедура за избор на изпълнител с публична покана по чл. 51 от ЗУСЕФСУ и ПМС № 160/01.07.2016 г.

Изрично е посочено, че не е налице нормативна пречка за извършване на повторна проверка за законосъобразност на проведена процедура за възлагане, съответно налагането на нова финансова корекция, тъй като единствено предвидените законови ограничения съгласно чл.71, ал.3 и ал.4

от ЗУСЕФСУ са свързани с изискванията общият размер на финансовите корекции по проекта да не надвишава размера на реално предоставената финансова подкрепа по него, както и за едно и също нарушение на националното право, съответно за една и съща нередност, да бъде определена само веднъж финансова корекция. В настоящото производство административният орган е посочил, че е съобразил мотивите, постановени в Решение №11302 от 22.10.2024 г. по адм. дело №6940/2024 г. на Върховния административен съд относно правната квалификация на нарушението, както и е налице нормативна промяна, касаеща обхвата на нередността.

В срока, предоставен с писмо с изх. № 3-016-0002-2-312/27.11.2024 г., не е депозирано възражение от бенефициента, а такова е постъпило след издаване на оспореното в настоящото производство решение на РУО на ОПОС. В същото е посочена недопустимост на процедурата, поради наличие на влязло в законна сила съдебно решение, с което е отменено Решение от 07.12.2023 г. на РУО на ОПОС, с което е налагана финансова корекция в размер на 25% от стойността на засегнатите от нарушението и признати от УО на ОПОС за допустими за финансиране по ОПОС 2014-2020 разходи.

С Решение от 20.12.2024 г. на РУО на ОПОС на жалбоподателя е определена финансова корекция в размер на 25% от стойността на засегнатите от нарушението и признати за допустими за финансиране по ОПОС разходи, представляващи средства по смисъла на чл.1 ал.2 от ЗУСЕФСУ по сключен договор № 00027/11.09.2023 г. с „Куков и КО“ ООД на стойност 222 300 лева без ДДС.

Като фактически обстоятелства, водещи до горепосоченото правно квалифициране, са посочени следните данни:

РУО е прегледал представената оферта на кандидата, избран за изпълнител в процедурата, и е установил, че същата не отговаря на поставените условия от страна на възложителя. В Публичната покана (стр.21-23) по отношение съдържанието на Техническото предложение възложителят е поставил следните изисквания:

„5.2. Техническото предложение следва да съдържа:

5.2.1 Срок за изпълнение на строителството е определен в календарни месеци и започва да тече считано от датата на подписване на договора и приключва, съобразно предложението на кандидата, но не по-късно от 20.12.2023г. (вж. Приложение 3. „Техническо предложение“).

Важно! В случай, че кандидат предложи срокове, които не са съобразени с тези, посочени по-горе, се отстранява от участие.

5.2.2. Гаранционният срок за изпълнените СМР дейностите се посочва в години, съгласно чл.20, ал. 4 и чл.21от Наредба № 2/31.07.2003г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти и е елемент на предложението от кандидатите – вж. Приложение 3“Техническо предложение“.

Забележка: Гаранционните срокове се оферират само в цели числа и не могат да бъдат по-кратки от гаранционни срокове определени в Наредба № 2/31.07.2003г.

Важно! В случай, че кандидат предложи срокове, които не са съобразени с посоченото по-горе, се отстранява от участие.

5.2.3.Работна програма.

Предложението за изпълнение на поръчката следва да включва „Работна програма“, която да бъде в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя, и трябва да съдържа като минимум:

т.1. Организацията за качествено изпълнение на СМР дейности (строителство) и изложение на цялостния подход за изпълнение на дейностите по договора.

- Изложението трябва да съдържа описание на отделните етапи за изпълнение на дейностите по поръчката, съгласно Техническата спецификация.

т.2. Организация на работата на екипа от експерти, разпределянето на

отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията в екипа и с Възложителя и в координация и съгласуване на дейностите, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР;

т.3. Линеен график, който трябва да отразява предложението за изпълнение на дейностите по поръчката и да е в съответствие с Техническата спецификация, като в него се посочват началото и края на периода за изпълнение на всеки етап, като предвиди индикативна начална дата на изпълнение първи септември т.год. Сроктът /сроковете/ за изпълнение на дейностите, заложен в линейния график, трябва да съответства на предложения срок /срокове/ в образеца на техническото предложение (предложение за изпълнение на поръчката), както и на описаната от кандидата организация на работа и етапи на изпълнение, включващи периоди на престой. В представения линеен график кандидатът трябва да включи всички видове СМР и да предвиди и период/и за неблагоприятни метеорологични обстоятелства, свързани с изпълнението на терен и ограничителни периоди, произтичащи от Заповедите за обявяване на Защитена зона „Рибарници Орсоя“, ЗЗ „Орсоя“ и ЗМ „Рибарници Орсоя“

ВАЖНО!!!

- Ако кандидат представи Линеен календарен график, в който не са включени всички дейности, съгласно Техническата спецификация, и всички етапи от работната програма и/или е констатирана технологична несъвместимост на отделните СМР, и/или е налично противоречие с Техническата спецификация и/или неизпълнение на други изисквания, заложен в документацията по процедурата, и/или в нормативен документ, се отстранява от участие.

- Остраняват се предложения, в които срокът за изпълнение е предложен в

различна мерна единица и/или е предложен като не цяло число (дробно число), и/или е констатирано разминаване между предложения срок за изпълнение и Линеен график, и/или е констатирано несъответствие и/или разминаване между информацията в предложената Организация за качествено изпълнение на поръчката и Линеен график, и/или е предложен срок

за изпълнение, който надвишава максималния допустим срок за изпълнението на поръчката.

• Ако кандидат представи предложение за изпълнение на поръчката и/или

приложения към него, което не е съобразено с посочените от Възложителя изисквания към съдържанието им, или ако представените документи не съответстват на изискванията на възложителя и/или на техническата документация и/или на действащото законодателство, се отстранява от участие.

• Ако в предложението за изпълнение на поръчката и/или в някое от приложенията към него, кандидатът е допуснал противоречие, касаещо последователността и взаимнообвързаността на предлаганите дейности по изпълнение на поръчката, както и в които има наличие на текстове, неотнормирани към предмета на настоящата процедура, се отстранява от участие.

• Ако в предложението за изпълнение на поръчката и/или в някое от приложенията към него, кандидатът е въвел думи или изрази, или словосъчетания, чрез които допуска опционално прилагане на част или части от техническото си предложение, като по този начин прехвърля преценката за приложимост върху помощния орган на Възложителя, се отстранява от участие, поради липса на реално предложение.“

РУО е извел от Публичната покана, че възложителят е заложи изискване по отношение на Линейния график, а именно същият да отразява предложението за изпълнение на дейностите по поръчката и да е в съответствие с Техническата спецификация, като в него се посочват началото и края на периода за изпълнение на всеки етап. Установил е, че в офертата от страна на кандидата, определен за изпълнител, се установява, че в представената работна програма от техническото предложение, същият е посочил 11 на брой Етапи за изпълнение. Същевременно в линейния календарен график не се установяват формулираните в работната програма Етапи за изпълнение, като съответно липсват и периодите за начало и край на изпълнението на всеки етап. При подробен преглед на графика се констатира, че изпълнителят е описал единствено дейности по изпълнението, което е в противоречие с изискването на възложителя. Напр. съгласно работната програма, Етап № 1 е "Подготовка на работната площадка", а в линейния график се съдържали дейности по изпълнение - "Оглед на терена, почистване и заравняване на работната площадка. Поставяне на информационна табела, маркировка за движение на транспортни средства и др." Възприето е, че с представената оферта кандидатът не е изпълнил изискването в линейния календарен график да са включени етапите на изпълнение, както и сроковете за тяхното изпълнение.

Посочено е също така като установено, че графикът не отразява коректно предложението за изпълнение, тъй като е налице разминаване между информацията от Работната програма и линейния график. Така например, на страница 7 в предложението за изпълнение на поръчката е заложило, че Етап 3: „Отливане на фундаменти за конструкция на фотоволтаика и подготовка за изпълнение на полагане на кабел за външната кабелна връзка“ ще бъде изпълнен на шестия ден, но при преглед на линейния календарен график се установявало, че никъде в него няма

предвидена и попълнена дейност за шестия ден. На следващо място, съгласно работната програма Етап 4: "Полагане на кабел за външна кабелна връзка" било посочено, че ще се осъществи в рамките на седмия ден, а при преглед на линейния график се установявало, че в част СМР т. 3 е посочена дейност "Полагане на кабел NAVY в защитна тръба в изкоп.", като е отбелязано, че същата ще се реализира на деветия ден.

РУО е заключил, че линейният график съдържа дейности от техническата спецификация, но не са посочени Етапите на изпълнение съгласно Работната програма, както и сроковете за тяхното изпълнение, каквото е императивно заложеното изискване в публичната покана; налице е разминаване и несъответствие между дните за изпълнение на определени дейности от техническото предложение и линейния график, както по-горе е описано.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, който по своята същност е индивидуален административен акт, с който пряко са засегнати правата и законните интереси на жалбоподателя.

С оглед постановеното Решение № 9973 от 17.10.2025г. по адм. дело 7957/2025г на Върховен административен съд, по делото не съществува спор, че административният акт е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма, съдържа фактически и правни основания за издаването му, при което са спазени административнопроизводствените правила. Приложимият нормативен акт е Наредбата за посочване на нередности, представляващи основание за извършване на финансови корекции и процентите показатели за определяне на финансови корекции по реда на ЗУСЕФСУ, след изменението и допълнението ѝ с Постановление № 248 от 05.07.2024г. на МС /обн. Дв.бр.59 от 2024г./, от което се извежда, че обсъжданата в настоящото производство нередност има различно съдържание (предметен обхват) от тази, която е била основание за определяне на финансова корекция по Решението на РУО на ОПОС от 07.12.2023г., което е било отменено по съдебен ред. В този смисъл не се налага излагането на аргументи за отсъствие или наличие на тъждество между вече отменения административен акт и настоящия обсъждан такъв и съпоставяне на фактическите и правни обстоятелства, посочени при издаването на двата акта.

Анализът на приложения материален закон доведе съда до следните изводи:

Посочената като нарушена норма на чл.8, ал.3, т.1 от ПМС №160/16 въвежда

задължение оценителите да предлагат за отстраняване от участие в процедурата кандидат, който е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 5 и на условията на публичната покана, посочени от бенефициента; съответно, посочената във връзка норма на чл.5, ал.1, т.2 предвижда, че офертата за участие в процедурата за избор на изпълнител с публична покана трябва да съдържа наред с други данни и техническо предложение за изпълнение на поръчката;

При горната правна квалификация на нарушението е счетено, че същото представлява нередност по т.14 от Приложение №1 към чл.2,ал.1 от Наредбата . Въпросната точка се отнася за нередност, свързана с критериите за подбор, техническите спецификации, основанията за отстраняване или други условия в документацията, които са променени след отварянето на офертите или са приложени неправилно. Нередността може да се изрази в следните фактически хипотези: критериите за подбор, техническите спецификации, основанията за отстраняване или други условия в документацията са променени или са неправилно приложени в хода на процедурата, в резултат на което:

- определен е за изпълнител кандидатът или участникът, който не отговаря на критериите за подбор, техническите спецификации или други условия в документацията/за когото са налице основания за отстраняване, или
- отстранен е кандидат или участник, чиято оферта е трябвало да бъде допусната до разглеждане и/или класиране, ако публикуваните критерии за подбор, техническите спецификации, основанията за отстраняване или други условия в документацията са били спазени.

Не е налице нередност, ако възложителят/бенефициентът докаже, че отстраненият кандидат или участник не би бил определен за изпълнител, т.е. нарушението няма финансово влияние и не се определя финансова корекция. Нередност е налице и при нарушение на чл. 112, ал. 1 от ЗОП/чл. 11, ал. 1, т. 2 и 3 от ПМС № 160 от 2016 г./чл. 11, ал. 1, т. 2 и 3 от ПМС № 4 от 2024 г., в резултат на което е сключен договор/рамково споразумение с кандидат/участник, който не отговаря на критериите за подбор или други условия на обявената поръчка/процедура за избор с публична покана.

В случая от мотивите на решението е видно, че възприетата хипотеза от посочената нередност е, че определеният за изпълнител кандидат е представил оферта, която не отговаря на изискванията по отношение съдържанието на техническото предложение за изпълнение на поръчката; съгл. Публичната покана техническото предложение следва да съдържа Линеен график, който трябва да отразява предложението за изпълнение на дейностите по поръчката и да е в съответствие с

Техническата спецификация, като в нея се посочват началото и края на периода за изпълнение на всеки етап.

При тези данни съдът намира следното: Линейният график е част от Техническото предложение на кандидата, като Техническото предложение е част от Техническата спецификация. Техническото предложение следва да отговаря на Техническата спецификация по поръчката, определяща характеристиките на предмета, както и на изискванията, поставени в документацията. Съгласно чл. 39, ал.3, т.1 от ППЗОП във връзка с чл. 101, ал.3 от ЗОП, техническото предложение съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя; декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, когато е приложимо; мостри, макети, описание и/или снимки на стоките, които ще се доставят, когато е приложимо; друга информация и/или документи, изискани от възложителя, когато това се налага от предмета на поръчката.

Отделно от горното, параграф 2, т.54, б. "а" от ДР на ЗОП дава дефиниция на понятието „Техническа спецификация при строителство“ (с оглед предмета на настоящата обсъждана поръчка), като това са всички технически предписания, които се съдържат, по-специално, в документацията за обществената поръчка, определящи изискваните характеристики на материалите, стоките или консумативите, така че да отговарят на предвидената от възложителя употреба; тези характеристики трябва да включват ниво на изпълнение спрямо изискванията за опазване на околната среда и климата, проектиране, което да отговаря на всички изисквания (включително достъп за хора с увреждания) и оценяване на съответствието, работни характеристики, безопасност или размери, включително процедурите относно осигуряването на качеството, терминология, символи, изпитване и методи на изпитване, опаковане, маркиране и етикетирание, инструкции за употреба и производствени процеси и методи на всеки етап от жизнения цикъл на строителните работи; характеристиките включват и правила за проектиране и ценообразуване, условия за изпитване, инспекция и приемане на строителство и методи или технологии на строителство, както и всички други технически условия, които възложителят може да наложи съгласно общи или специални нормативни актове по отношение на завършено строителство и материалите или частите, включени в него.

Анализът на горните разпоредби води до извод, че обстоятелствата за етапи на изпълнение и срокове за тяхното изпълнение, съдържащи се в линейния график, който е част от съдържанието на Техническото изпълнение са извън дефиницията за

„Техническа спецификация“ и не могат да обосноват нередността по т.14 от Приложение №1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности (в приложимата редакция).

РУО не твърди и не е направил извод, че при така предложения линеен график, с техническото предложение на участника се предлага изпълнение на предмет със спецификация, различен от заложения в Техническата спецификация на възложителя. Направените от РУО изводи, че линейният график в случая съдържа дейности по изпълнението, а не етапи на изпълнение, както е предвидено в представената работна програма и че в него липсват периоди с начало и край, констатацията за два случая на разминаване в линейния календарен график за шести и девети ден нямат характеристиките на „критерий за подбор“, нито характеристиките на „техническа спецификация“, за да се счита, че е налице промяна респ. неправилно приложение на критериите за подбор или техническите спецификации по смисъла на т.14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности.

С оглед гореизложеното оспореният административен акт следва да се отмени, като несъответстващ на материалния закон-отменително основание по чл. 146, т. 4 АПК.

При този изход на спора, в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените по делото разноски. В случая се претендират такива в размер на 5 484.60 лв., от които 444.60 лв. държавна такса, 2640 лв.- адвокатско възнаграждение по договор за правна защита и съдействие от 02.01.2025г. пред първата инстанция и 2400лв. адвокатско възнаграждение по договор за правна защита и съдействие от 11.09.2025г. пред касационната инстанция. От ответника е направено възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение с депозираната молба от 11.12.2025г.

В тази връзка съдът съобрази разпоредбата на чл.8 във връзка с чл.7 ал.2 т. 4 от Наредба № 1 от 09.07.2004г. за възнагражденията за адвокатска работа (предвиждаща критерии за определяне на адвокатското възнаграждение), Решение на Съда на ЕС от 25 януари 2024 г. по дело С-438/22 на СЕС (извеждащо, че посочените в Наредбата размери на адвокатските възнаграждения могат да служат единствено като ориентир при определяне служебно на възнагражденията, но без да са обвързващи за съда), материален интерес, фактическата и правна сложност на делото, видът и количеството на извършената работа. Намира, че липсат основания за редуциране размера на адвокатското възнаграждение, още повече че той е под минимума, посочен като критерий в Наредбата и не е претендирано

възнаграждение пред настоящата инстанция с оглед чл.2, ал.4 от същата.

Така мотивиран, Административен съд София - град, III отделение, 10 състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на сдружение “СЪЮЗ ЗА ЗАЩИТА НА ПРИРОДАТА” Решение от 20.12.2024г. на Ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда 2014 -2020 г.“ /ОПОС/, с което на сдружението е определена финансова корекция в размер на 25% от стойността на засегнатите от нарушението и признати от УО на ОПОС за допустими за финансиране по ОПОС разходи, представляващи средства по смисъла на чл.1 ал.2 от ЗУСЕФСУ по сключен договор № 00027/11.09.2023г. с „Куков и КО“ ООД на стойност 222 300 лева без ДДС.

ОСЪЖДА Министерство на околната среда и водите да заплати на Сдружение „Съюз за защита на природата“ с ЕИК[ЕИК] сумата в размер на 5484.60лв. /пет хиляди четиристотин осемдесет и четири лева и шестдесет стотинки/ разности по делото.

Решението подлежи на обжалване в 14 –дневен срок от връчването му на страните пред Върховния административен съд.