

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4173

гр. София, 22.07.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в
закрито заседание на 27.06.2011 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

като разглежда дело номер **2513** по описа за **2010** година докладвано от
съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

*Производството е по реда на чл.215, ал.1 от Закона за устройство на
територията (ЗУТ) и във вр. с чл.145 - чл.178 Административно-процесуалния
кодекс (АПК).*

Образувано е по жалба на С. М. А. от гр.С., *срещу* РЕШЕНИЕ № 159/ 12.03.2009г. на
СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ (С.), *в частта* му за имот пл. № 691 и урегулирани
поземлени имоти (УПИ) XXVI-558 и XXVII-972, кв.21, местността „И - запад”. С
процесния административен акт е одобрен проект за подробен устройствен план
(ПУП) – изменение на план за регулация (ПР) на м. „И - запад”, *кв.5а*, УПИ: XV-„за
озеленяване и обществено обслужване”, XVI-538,497,500 „за търговия, складове и
офиси”; *кв.21*, УПИ: III-535 „за склад”, IV-641 „за склад”, XXX-640 „за склад”, VII-583
„за склад”, X-509 „за малко предприятие и чисто производство”, XIV-625,528 „за
складова база”, XXXI-400 „за складова база”, XXXII-624 „за склад”, XV-575 „за малко
предприятие и чисто производство”; XVI-534 „за малко предприятие и чисто
производство”, *XXVII-„за офиси”*; *кв.10*, УПИ: VI-731, VIII-6, като се изменя улица от
о.т.124а – о.т.126г – о.т.51б до о.т.45 и се създават в *кв.5а* нови УПИ: XV-„за
озеленяване и обществено обслужване”, XVI-538,497,500 „за търговия, складове и
офиси”; *кв.21* нови УПИ: III-535 „за склад”, IV-641 „за склад”, XXX-640 „за склад”,
VII-583 „за склад”, X-509 „за малко предприятие и чисто производство”, XIV-625,528
„за складова база”, XXXI-400 „за складова база”, XXXII-624 „за склад”, XV-575 „за
малко предприятие и чисто производство”; XVI-534 „за малко предприятие и чисто
производство”, *XXVII-„за офиси”*; *кв.10* нови УПИ: VI-731 „за производство, складове,
магазини и офиси”, VIII-6 „за производство, складове, магазини и офиси”, по кафявите
и зелени линии, шрихи, текст и заштриховки с корекции във виолетов цвят, съгласно
приложен проект.

В жалбата са изложени доводи за недействителност на оспорвания
административен акт, като постановен при допуснати съществени нарушения на

административнопроизводствените правила и в противоречие с материално-правни норми в ЗУТ, уреждащи реда и условията за урегулиране на поземлените имоти. Жалбоподателят твърди, че не е бил уведомен за започване на административното производство и не е давал съгласие за изменение на действащия подробен устройствен план, одобрен със Заповед № РД-09-50-44/ 26.01.21999г. и изменен със Заповед № РД-09-50-297/ 30.03.2001г. Претендира, че незаконосъобразно с оспорваната Заповед се извършва изменение на невлязъл в сила ПУП от 2001г., с който от собствените му имоти с пл. № 558, пл. № 691 и пл. № 972, са определени площи за изграждане на обекти на техническата инфраструктура и улична мрежа, значително надвишаващи допустимите, съгласно чл.16, ал.1, ЗУТ 25%. Предвид на това, счита, изменението на действащия ПУП, одобрен през 1999г. следва да се извърши по реда и при условията на чл.16 ЗУТ. Моли съда да отмени РЕШЕНИЕ № 159/ 12.03.2009г. на С., в оспорваната му част, както и да осъди ответника да му възстанови направените разноски по водене на делото. Не представя списък на разноските.

Ответникът – СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ, представляван в производството от юрк.Ц, излага доводи за недопустимост на жалбата поради това, че жалбоподателят няма качеството на заинтересовано лице по смисъла на чл.131, ал.1 във вр. с ал.2 ЗУТ и алтернативно я оспорва като неоснователна. Подробни съображения излага в писмени бележки по същество на спора. Претендира за разноски.

Заинтересованата страна - Х. Х. И. КО – Б, представлявано от Ик Хи Хан, редовно уведомени за образуваното съдебно производство, не се явяват в съдебно заседание и не изразяват становище по жалбата.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО НЕДОПУСТИМА за разглеждане в настоящото съдебно производство, поради наличие на предпоставките на чл.159, т.4 АПК - подадена е от лице, за което липсва правен интерес от оспорването.

Кръгът на заинтересованите лица, легитимирани да оспорват актовете по съгласуването и одобряването на устройствени схеми и планове и техните изменения е определен с изричната норма на чл.131, ал.1 ЗУТ. Съгласно тази норма това са собствениците и носителите на ограничени вещни права според данните от имотния регистър, чиито недвижими имоти са непосредствено засегнати от предвижданията на подробния устройствен план. В ал.2 на същата норма, при изрично и изчерпателно изброяване е установено кои имоти са непосредствено засегнати от предвижданията на подробния устройствен план по смисъла на ал.1. Това са 1) имотите - предмет на самия план; 2) съседните имоти, когато са включени в свързано застрояване; 3) съседните имоти, включително имотите през улица, когато се допускат намалени разстояния; 4) съседните имоти, когато се променя предназначението на имота - предмет на плана; и 5) имотите, които попадат в определените с нормативен акт хигиенно-защитни зони, изискващи се за предвиденото по плана застрояване.

За изясняване на делото от фактическа страна и за установяване допустимостта на подадената жалба по делото е приета съдебно-техническа експертиза. Заключение на вещното лице – И. А., не е оспорено от страните и съдът го кредитира като обективно и компетентно дадено. От заключението на експертизата и обясненията на вещното лице, дадени в съдебно заседание, се установяват следните, релевантни за спора факти: 1) поземлен имот (ПИ) пл.№ 691 и ПИ пл.№ 558, за който е отреден УПИ XXVI, кв.21

по плана на м. „Илиянци – запад” са извън обхвата на разработката на оспорвания ПУП; 2) ПИ 972 е попълнен в действащия регулационен план със Заповед № РД-09-393/ 03.11.2005г., което обстоятелство се установява и от представената от жалбоподателя Скица № АС-94-С-53/ 27.04.2006г. (л.12); 3) Съгласно предвижданията на плана от 2005г. имот пл.№ 972 попада в проектирана улица от о.т. 124а до о.т.124в и в УПИ XXVII-„за офиси”; 4) С обжалвания ПУП не се изменят границите на УПИ XXVII-„за офиси”; 5) Заповед № РД-09-50-297/ 30.03.2001г., с която е извършено частично изменение на регулационния план, одобрен през 1999г., не засяга имотите на жалбоподателя и е неотносима към предмета на спора.

При неоспорените констатации на вещото лице, че имотите на жалбоподателя не се засягат непосредствено от предвижданията на процесния план за регулация, съдът намира, че последният не е заинтересовано лице по смисъла на чл.131, ал.1, във вр. с ал.2 ЗУТ. Макар и УПИ XXVII-„за офиси” да е посочен в текстовата част на оспорваната Заповед, видно от графичната ѝ част с плана за регулация не се засягат границите на имота на жалбоподателя с пл. № 972, попълнен в действащия регулационен план със Заповед № РД-09-393/ 03.11.2005г. Предвид на това настоящият състав приема, че в текстовата част на административния акт е допусната очевидна фактическа грешка, която следва да бъде отстранена по реда на чл.62, ал.2 АПК.

Така мотивиран и на основание чл.159, т.4 АПК във вр. с чл.131, ал.1 ЗУТ, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, ВТОРО ОТДЕЛЕНИЕ, 25 състав

ОПРЕДЕЛИ

ОТМЕНЯ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 27 юни 2010г. за даване ход на устните състезания по адм. дело № 2513 по описа на съда за 2010г.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на С. М. А. от гр.С., *срещу* РЕШЕНИЕ № 159/ 12.03.2009г. на СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ (С.), в частта му за имот пл. № 691 и УПИ: XXVI-558 и XXVII-972, кв.21, местността „Илиянци - запад”.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 2513/ 2010г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд, в 7 дневен срок от съобщаването му на страните

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ

БОРЯНА ПЕТКОВА