

# РЕШЕНИЕ

№ 4345

гр. София, 10.02.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54 състав**, в публично заседание на 27.01.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Бозуков**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **10814** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84, ал. 3, във вр. с чл. 34, ал. 3 от Закон за убежището и бежанците (ЗУБ).

Образувано е по жалба на Н. Х. Р., ЛНЧ:[ЕГН], ЕГН: [ЕГН], гражданин на С. с хуманитарен статут, с адрес за призоваване: [населено място], [улица], офис на „Екотекс 1“ООД,срещу Решение № 11055/24.10.2024 г. на председателя на ДАБ при МС, с което на основание чл. 48, ал. 1, т. 3 във връзка с чл. 34, ал. 1 и 3 от Закона за убежището и бежанците и е отказано да се събере на територията на Република България със своя брат А. Х. Р..

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на оспореното решение. Твърди се, че обжалваното решение е издадено в нарушение на чл. 35 и чл. 36 от АПК- при допуснато съществено нарушение на административно-производствените правила, при неизяснена фактическа обстановка и е направен необоснован извод за липса на основания да се събере със своя брат. Искане се отмяна на решението и връщане на преписката на административния орган за ново произнасяне при спазване на дадените указания по тълкуването и прилагането на закона.

В съдебно заседание жалбоподателят Н. Х. Р. – редовно призован, явява се лично. Жалбоподателят /лично чрез преводача/– Делото е образувано за това, че исках да се събера с моя брат, който е под 18 години. Родителите ни са болни и няма кой да се грижи за него. Не помня дали е навършили 18 години. Ако е навършил 18 години няма какво да кажа.

Ответникът председателя на ДАБ – редовно призован, се представлява от юрк. К..

Юрисконсулт К. иска съдът да отхвърли жалбата и постанови съден акт, с който да потвърди решението като правилно и законосъобразно издадено. Счита, че са спазени административнопроизводствените правила при издаването на индивидуалния административен акт и материалния закон. Чуждият гражданин не отговаря на допълнителните разпоредби на ЗУБ в §1, т.3, за членове на семейство, тъй като не е направил изявление неговият брат да е търсен или да е получавал призовка за казармата. Цялото му семейство се намира на територията на С., което би могло да доведе до нарушаване целостта на семейството. Родителите му не са дали съгласие неговият брат да пътува извън страната. Родителите му не са в напреднала възраст и не страдат от тежко заболяване, което да им попречи да се грижат за децата си. От събраните по преписката доказателства е видно, че жалбоподателя не попада в хипотезата на допълнителните разпоредби на ЗУБ, поради което моли съдът да потвърди решението като правилно и законосъобразно.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Административен съд София- град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Производството пред АО е образувано по чл. 34 от Закона за убежището и бежанците въз основа на молба за събиране на семейство с рег. № УП 5770/30.08.2024 г., до председателя на Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет (ДАБ - МС), подадена от Н. Х. Р., [дата на раждане] г, в С., гражданин на С., семейно положение: женен, ЛНЧ [ЕГН]. Молбата е подадена лично пред длъжностните лица на ДАБ - МС.

На чужденеца е предоставен хуманитарен статут с решение № 4817/26.03.2024 г. на заместник-председателя на ДАБ - МС. Решението е връчено лично на 26.04.2024 г. и е влязло в сила.

С горепосочената молба с рег. № УП 5770/30.08.2024 г. получилият закрила е направи искане за събиране на територията на Република България със своят непълнолетен брат А. Х. Р. [дата на раждане] в гр. Д. А., С., гражданин на С..

За установяване на личните данни и роднинската им връзка, жалбоподателят представил копия от следните документи:

- копие на семейна книжка, издадена от Сирийска Арабска Република;
- копие от национален паспорт, издадено от Сирийска Арабска Република;
- копие на лична карта, издадена от Сирийска Арабска Република;

Административният орган установил от събраните по преписката доказателства, че А. Х. Р. е брат на жалбоподателя и същия е член на неговото семейство по смисъла на § 1, т. 3, „а" от ЗУБ.

В § 1, т. 3 от Допълнителните разпоредби на Закона за убежището и бежанците (ЗУБ), се съдържало определението за „членове на семейството”, като такива се считат: съпругът, съпругата или лицето, с което се намира в доказано стабилна и дълготрайна връзка, както и родителите на всеки от съпрузите, които не са в състояние сами да се грижат за себе си поради напреднала възраст или тежко заболяване и се налага да живеят в едно домакинство със своите деца.

Жалбоподателят заявил, че цялото му семейство е в С., освен брат му, който избягал през м. май, за да не отбие военна служба и се намирал на границата с Л.. По думите на жалбоподателя неговите родители не знаели къде точно се намира А. Х. Р., но се предполага, че живеел на палатка с други момчета на границата. Жалбоподателят

уточнил, че неговия брат бил много умен и трябвало да продължи обучението си в Република България.

Според ответникът жалбоподателят не е направил изявления неговия брат да е търсен или да е получавал призовка за казармата, поради което тази информация не е кредитирана с доверие. Още повече цялото семейство се намирало на територията на С., което можело да доведе до нарушаване на целостта на семейството, а родителите му от своя страна не са дали своето съгласие неговия брат да пътува извън страната, а било редно да се отбележи, че родителите на двамата братя не са в напреднала възраст и не страдали от тежко заболяване, което да им попречи да се грижат за децата си. От събраните по преписката доказателства било видно, че А. Х. Р. не попада в хипотезата от цитираните ДР на ЗУБ и за брата на жалбоподателя, липсвали положителни предпоставки за събиране с брат по смисъла на чл. 34, ал. 3 от ЗУБ.

С тези мотиви Председателя на ДАБ при МС постановил обжалваното решение.

Протоколът от проведеното интервю с Н. Х. Р. е подписан от него, от интервюиращ орган, и от присъствалия преводач, като накрая е отразено и че текстът му е прочетен на разбираем за чужденец език, без да са съществували комуникативни пречки, добре разбира смисъла му и няма възражения по него.

По делото е представена АП.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима - подадена е от заинтересовано лице, срещу подлежащ на оспорване административен акт, в 14- дневния срок по чл. 87 от ЗУБ. Обжалваното Решение №11055/2410.2024 г. на Председателя на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет е връчено на жалбоподателя на 29.10.24 г. лично срещу подпис в присъствието на преводач, а жалбата срещу него е подадена на 30.10.24 г., което е видно от вписването върху поставения печат.

Разгледана по същество е неоснователна.

Процесното решение е издадено от председателя на ДАБ при МС, който е компетентен орган съгласно правомощията по чл. 48, ал. 1, т. 1- 4 от ЗУБ. Същият се е произнесъл в изискуемата писмена форма, като Решение № 11055/24.10.2024 г. съдържа фактически и правни основания за издаването му, които са конкретни, ясни и дават възможност на лицето да разбере защо му се отказва да се събере със своя брат А. Х. Р..

Не се констатира съществени нарушения на процесуални норми, обосноваващи отмяната му като незаконосъобразно.

От събраните доказателства е установено, че оспорващият е с предоставен хуманитарен статут в РБ, като на 30.08.2024 г. е депозирал молба за събиране със своя брат А. Х. Р.. След регистриране на молбата, със Н. Х. Р. е проведено интервю в присъствието на преводач от арабски език, текстът е преведен на разбираем за него език, като същият е подписал протокола от проведеното интервю. Административният орган е анализирал приложените от оспорващия доказателства и на тази плоскост не е налице допуснато съществено процесуално нарушение при издаване на решението, твърдяно от оспорващия.

Според настоящия съдебен състав оспореното решение не противоречи на материалноправни разпоредби на закона и е в съответствие с неговата цел.

В чл. 34 от ЗУБ е посочено, че чужденец с предоставена международна закрила има право да поиска да се събере със семейството си на територията на Република България, при условие че семейните връзки предшестват влизането на чужденеца на

територията на страната, като председателят на Държавната агенция за бежанците дава разрешение за събиране на семейството. Семейството е под закрилата на държавата и обществото съгласно чл. 14 КРБ. С разпоредбата на чл. 8, § 1 ЕКПЧ също е визирано правото на зачитане на семейния живот, като в § 2 са посочени предпоставките, при наличието на които може да има намеса в това право от страна на държавата. Специалният закон ЗУБ също съдържа редица разпоредби - чл. 8, ал. 9, чл. 9, ал. 6, чл. 22 и чл. 34, които гарантират зачитане на правото на семеен живот и запазване целостта на семейството. Председателят на ДАБ в качеството му на държавен орган има задължение, произтичащо от посочените разпоредби да не нарушава правото на семеен живот на лицата и целостта на семейството, както и правомощието да прецени наличието или не на законоустановените предпоставки за ограничаването на това право.

Според даденото в § 1, т. 3 от ДР на ЗУБ легално определение на понятието "членове на семейството" за целите на този закон, такива са: а) съпругът, съпругата или лицето, с което се намира в доказано стабилна и дълготрайна връзка и техните ненавършили пълнолетие, невстъпили в брак деца; б) навършилите пълнолетие, невстъпили в брак деца, които не са в състояние да осигурят сами издръжката си поради сериозни здравословни причини; в) родителите на всеки от съпрузите, които не са в състояние сами да се грижат за себе си поради напреднала възраст или тежко заболяване и се налага да живеят в едно домакинство със своите деца; г) родителите, настойникът или попечителят на непълнолетното, невстъпило в брак лице, на което е предоставена международна закрила.

Вид от легалната дефиниция на семейство, посочена в § 1, т. 3 от ДР на ЗУБ, братът на оспорващият не попада в кръга на лицата от тази категория, поради което правилно органът е приел молбата и за неоснователна. По отношение на понятието "членове на семейството" законът е еднозначен и разширително тълкуване на § 1, т. 3, б. "а" и "б." от ДР на ЗУБ не е възможно. В този смисъл е и константната съдебна практика: Решение № 5395 от 22.05.2023г. по адм. д. № 1537/2023г., IV отд. на ВАС; Решение № 2193 от 18.02.2021г. по адм. д. № 13131/2020г., IV отд. на ВАС.

Неоснователно е твърдението на оспорващия, че се е наложило брат му да живее на територията на Л. и няма никакъв безопасен начин да напусне тази държава и сигурно и безпрепятствено да пристигне при семейството си на територията на С., защото е известно, че и на територията на Л. и на територията на С. се водят военни действия и сигурността на цивилното население е критично. Тези твърдения се явяват неотнормими към спора с оглед на обстоятелството, че брата на жалбоподателя не попада в кръга на лицата "членове на семейството".

За пълнота, следва да се посочи, че от приложените по делото доказателства, А. Х. Р. не е търсен и не е получавал призовка за казармата. Семейство се намира на територията на С. и след падането на режима на А., братът на жалбоподателя може да се завърне безпрепятствено в С., за да не се нарушава целостта на семейството. Действително в случая родителите на А. Х. Р. не са дали своето съгласие неговия брат да пътува извън страната, а отделно от това родителите на двамата братя не са в напреднала възраст и няма данни да страдат от тежко заболяване, което да им попречи да се грижат за децата си. Изложеното се подкрепя напълно и от представената по делото справка за ситуацията в страната на произход на оспорващия от процесуалния представител на ответника по оспорването. Въпреки, че предметът на делото не е за предоставяне на международна закрила, от справката става ясно, че актуалната

обществено-политическа обстановка в С., след падането на режима на президента Б. А. на дата 08.12.2024г., Б. А. напуска С. и неговият режим пада от власт, като съотношението на силите е коренно променено, в това число що се касае до контрола на сирийските кюрди на части от С.. Лидерът на групировката Х. Т. Ал Ш. - А. М. Ал Г. се е обрнал към сирийците и обещал да изградят родина за всички, а на 09.12.2024 г. премиерът в оставка М. ал Д. заявява, че повечето членове на кабинета работят с “бунтовниците” за плавен преход. В знак на готовност за работа с Х. Т. ал Ш. (HTS), която групировка ръководи бунта срещу Б. А. и подчертава раздялата си с джихасидските си корени, пратеникът на ООН за С. омаловажава определянето на въпросната групировка като терористична организация, като публично заявява: „Реалността е такава, че HTS, а също и другите въоръжени групировки, изпращат добри послания към сирийския народ: за единство, за приобщаване.”, заявява Г. П. по време на брифинг в Ж.. В С. съществуват сблъсъци между турската армия и Сирийските демократични сили в М., след сблъсъците министрите на отбраната на Турция и САЩ са провели среща с цел деескалация на напрежението. От своя страна, на 08.12.2024 г. САЩ са обявили, че са атакували позиции на групировката Ислямска държава в Централна С., без данни за цивилни жертви, И. атакува военни съоръжения, предназначени да съхраняват оставащия в страната арсенал химически оръжия, и други военни съоръжения и балистични ракети. На 10.12.2024г. новият временен лидер на С. М. ал Б. обявява, че поема управлението на страната като служебен премиер с подкрепата на бившите бунтовници.

В случая не е налице обща ситуация на несигурност в С. и не може да се твърди, че тя е достигнала степен на безогледно насилие, с опасност от тежки посегателства и в този смисъл наведените доводи от оспорвания за невъзможно оцеляване на брат му в страната им на произход са неоснователни. Освен това, според данните по преписката - Протокол от проведено интервю, става ясно че братът на жалбоподателя е много умен и може да продължи обучението си в С., а следва да се има предвид, че той се намира и в трудоспособна възраст.

По изложените съображения съдът счита, че жалбата на Н. Х. Р. е неоснователна, респективно обжалването от него решение е законосъобразно, поради което следва да бъде отхвърлена.

Страните не са претендирали присъждане на разноски и по аргумент на чл. 81 от ГПК, съдът не дължи произнасяне.

Водим от горното, Административен Съд С. - град, I отделение, 54 състав,

### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. Х. Р., ЛНЧ:[ЕГН], ЕГН: [ЕГН], гражданин на С. с хуманитарен статут, с адрес за призоваване: [населено място], [улица], офис на „Екотекс 1“ООД,срещу Решение № 11055/24.10.2024 г. на председателя на ДАБ при МС, с което на основание чл. 48, ал. 1, т. 3 във връзка с чл. 34, ал. 1 и 3 от Закона за убежището и бежанците и е отказано да се събере на територията на Република България със своя брат А. Х. Р..

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

