

Протокол

№

гр. София, 12.06.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 12.06.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **12199** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно призован, се явява адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК-НАЧАЛНИКЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ЗА НАЦИОНАЛЕН СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ /ДНСК/ - редовно призован, се явява гл. експерт с юридическо образование А., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] - редовно призована, не се явява, не се представлява.

ВЕЩО ЛИЦЕ Н. Г. Н. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата повторна СТЕ.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице Н. Г. Н. – 55 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за

даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ Н. – Поддържам заключението.

ГЛ. ЕКСПЕРТ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ А. – В констативната част от Вашето заключение, сте посочила, че от самото наименование на строежа става ясно, че той се състои от общо пет елемента, които са свързани един с друг и без един от тях не би могло да се експлоатира Биоелектроцентрала. Моля да кажете при посещение на място, кой от тези пет елемента не е бил наличен?

ВЛ Н. - Не видях оборудване на електрическата централа. Кабелната линия е изпълнена, защото има стълб и тя е подземна. Вижда се къде минава трасето, до тъй начертаното VRU 20kV, което съществува на обекта. КТП е налично и сградното водопроводно отклонение до имота е налично, защото има водопроводна шахта. От тези елементи, които са част от строежа, всичките са налични, с изключение на оборудването на електрическата централа. Дали е произвеждала ток централата, аз няма как да кажа.

ГЛ. ЕКСПЕРТ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ А. – По-нататък от Вашето заключение изброяване отделни елементи - биореактор, фундамент за когенератор, това означава ли, че Вие на място не сте установила, наличие на този когенератор?

ВЛ Н. - Няма го самият когенератор на място. Когенераторът, това е нещо като гардероб.

ГЛ. ЕКСПЕРТ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ А. - Тъй като в проекта, част „Архитектурна“, инвестиционните проекти е предвидено изграждане на технологична сграда, видяхте ли я ? Съществува ли на място тази сграда технологична?

ВЛ Н. - Тази технологична сграда по ситуация се намира между двата биореактора и предполагам, че е демонтирана, защото биореакторите са изградени върху обща фундамента плоча, и ако я е имало, тя е стъпвала на съществуващия фундамент. В част „Конструктивна“, независимо, че е наречена в „Архитектурната“ сграда, тя не съществува в конструктивната част на проекта.

ГЛ. ЕКСПЕРТ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ А. – Казвате, че строежът изглежда не недовършен, а по-скоро спрял, какво имате предвид?

ВЛ Н. - Реално погледнато явно се е случило нещо, което всъщност кара самите собственици да започнат демонтажни работи. Те са наоколо, виждат се части от разбивания бетон, има части от монтажна армировка наоколо. Почнало е нещо, което е спряно. За мен е започнала реконструкция и ремонт.

ГЛ. ЕКСПЕРТ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ А. - В отговора на въпрос № 5 сте отбелязала, че уведомлението на възложителя до Кмета на [община] бряг е с дата 20.07.2016 г.

ВЛ Н. – Да, това го видях по делото.

ГЛ. ЕКСПЕРТ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ А. - Само едно уведомление ли видяхте?

ВЛ Н. - Има последващо уведомление, което е свързано с внасяне в общината на Плана за безопасност и здраве, Плана за управление на строителните отпадъци и конструктивно становище, което конструктивно становище е с дата април месец 2016 г., т.е. то е дадено на инвеститора по-рано.

ГЛ. ЕКСПЕРТ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ А. – Към въпрос № 6 по отношение на присъединяването към електроразпределителната мрежа, не видяхте ли

някаква кореспонденция между административния орган и [фирма]?

ВЛ Н. – Да, видях това писмо, но не обърнах внимание на датата. Аз обръщам внимание на този протокол за годността за приемане на електрическите съоръжения преди издаване на Акт № 15 от 2015 г.

ГЛ. ЕКСПЕРТ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ А. - Този Акт образец № 15 всъщност е предмет на други производства и членовете на Държавната приемателна комисия /ДПК/ са доказали в административнонаказателни производства, че не са полагани подписи, те са общо четири акта. Част от тези членове не са полагали подписите върху този Акт № 15, така че вещото лице няма как да знае това обстоятелство. Ще ги опиша тези подробности в писмените бележки. Председателят на ДПК под образувано дисциплинарно производство, същата заяви, че тя не е присъствала лично на проверка на строежа и се е доверила само и единствено на представените писмени доказателства, подписани от другите членове. Производството е приключило с окончателно влязло в сила решение и същата е отстранена от работа. Възраavam срещу отговора на въпрос № 5, тъй като вещото лице не е отбелязало в заключението си второто уведомление от Възложителя до Кмета на [община] бряг, което е с дата 07.09.2016 г. и в което се казва, че във връзка с предстоящи демонтажи на елементи от инсталацията и ферменторите се внасят именно планове и становища, План за управление, План за отпадъците, които са споменати, защото тези строително-монтажни и демонтажни работи, те не могат да бъдат извършени без одобряването на такива планове от компетентния орган. Възраavam и по дефинициите, които вещото лице е дало за ремонт, премахване и разрушаване, тъй като подобни дефиниции в ЗУТ не съществуват. Моля да не се кредитира отговора на въпрос № 6, тъй като безспорно се доказва кореспонденцията на административния орган с [фирма], че обектът не е захранен с ел. енергия. Това доказателство съм го приложила в предходно съдебно заседание и го има по делото.

ВЛ Н. - Относно забележката от ответника за второто уведомление на Възложителя до Кмета на [община] бряг, неслучайно съм цитирала чл. 179 ЗУТ. Собственик може да премахне свой законен строеж, след като уведоми. Никаква кореспонденция не е имало между Кмета и собственика на строежа и съм цитирала ал. 2, в зависимост от вида на строежите, сложността и характера на премахването Главният архитект на общината може да издава задължителните технически предписания. А според мен, какво се е случило, надзорът е посъветвал проектанта да приготви тези части и да ги внесе, защото общината не изисква тези части. Второто уведомление е просто допълване.

ГЛ. ЕКСПЕРТ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ А. - Нямам други въпроси към вещото лице.

АДВ. Ч. - Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

СЪДЪТ намира за относимо към предмета на спора изслушаното заключение на повторната СТЕ, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на назначената съдебно-техническа експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 250 лв. по вносен документ от 27.02.2018 г. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим

нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ч. – Моля да постановите решение, с което да уважите подадената жалба и да отмените процесната заповед като незаконосъобразна. Подробни съображения в тази насока сме изложили в самата жалба, която поддържахме изцяло, а именно, че не е налице фактическият състав на чл. 99, т. 2 от АПК, така както той е цитиран от ответника в издадената и оспорена от наша страна заповед. Категорично не са налице нови обстоятелства и нови писмени доказателства, които да не са могли да бъдат известни на административния орган при издаване на отмененото впоследствие разрешение за ползване. По делото бяха събрани и убедителни писмени доказателства, бяха приети две заключения на съдебно-технически експертизи, които по един недвусмислен начин показват, че на Биоелектроцентралата, както я нарича вещото лице инж. Н., е извършван ремонт, демонтажно оборудване и на части от структурите на изградените ферменти на място. Моля да ми бъде предоставен срок за писмени бележки, с оглед фактическата и правна сложност на делото, като при уважаване на жалбата и отмяната на оспорената заповед, моля да ни бъдат присъдени сторените по делото разноски.

ГЛ. ЕКСПЕРТ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ А. – Моля да отхвърлите подадената жалба като неоснователна и недоказана и да постановите законосъобразността на оспорената заповед на заместник-началник на ДНСК, с която е оттеглено издадено разрешение за ползване за процесния строеж. Безспорно от събрания доказателствен материал, в това число и от заключенията на вещите лица се установи, че на процесния строеж липсват основни части, елементи и оборудване, без които Биоцентралата не може да функционира, не може да произвежда и ел. енергия. Безспорно неизвършени СМР на строежа са нови обстоятелства, тъй като председателят на ДПК е подписала протокол Образец № 16 и е предоставила на зам.-началника на ДНСК становище за приемане на процесния строеж и въвеждането в експлоатация. Самата признава, че не е, въпреки законовите си задължения и служебни такива, лично да посети обекта на място. Същата не го е направила, т.е., тя не е видяла обекта завършен, така че сигнализирането на ДНСК от Районна прокуратура Червен бряг за недовършени СМР на строежа и впоследствие на 24.08. и 25.08.2016 г. установени по безспорен начин от служители на ДНСК нови обстоятелства, които именно са и аргументирали административния орган да оттегли издаденото разрешение за ползване на процесния строеж. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

АДВ. Ч. - С оглед изразеното становище от страна на ответника, считам, че тези обстоятелства, които сега се навеждат, те не са установени в хода на делото и в тази насока не са събирани, каквито и да било доказателства, а евентуалното им представяне с писмените бележки се явява недопустимо. По делото не са ангажирани доказателства за невярно коментиране на факти и обстоятелства по изграждането и въвеждането на процесната Електроцентрала в действие и експлоатация. Ако това, което се твърди, по принцип е вярно, то тогава хипотезата на чл. 99 от АПК би била т. 3 или 4, но пък съответно няма, каквито и да било доказателства по настоящото дело или в друг процес, че има признати за неверни съответни документи, които са

издадени във връзка с изграждането и въвеждането в експлоатация на Електроцентралата. Не може да се твърди по никакъв начин, че несъществуващ обект е бил въведен в експлоатация и това е установено една година по-късно и това да се счита за ново обстоятелство. Това обстоятелство, ако е било вярно, то е съществувало към момента на издаване на разрешението за ползване, и няма как да е било ново. Отделен е въпросът, дали ДПК и ответника са установили това обстоятелство своевременно или не.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок, в който да депозират писмени бележки, с копие за другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ!
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: