

Протокол

№

гр. София, 12.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 12.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **6186** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,54 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕТ „АЛЕКС – Александър Христов Спасов“ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, съобщението е получено лично от управителя на едноличния търговец – не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ район „К.“ – Столична община (СО), представляван от кмета - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – представлява се юрк. Р., с пълномощно по делото и от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Т. Белова - редовно уведомена за днешното съдебно заседание – лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. Т. Б. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание – не се явява и не се представлява.

Не се явява ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. С. Б. К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу решение № РКР22-ВК91-101/01.06.2022 г. на Комисия по чл. 210, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), заедно с приложенияте и подробно описани в нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 25310/06.07.2022 г.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа и оценителна експертиза, постъпило на 05.12.2022 г., извън срока по чл. 199 ГПК

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Считам, че атакуваната заповед противоречи изцяло на чл. 6, ал. 4 АПК. Да се приеме административната преписка. Не възразявам за това, че заключението е извън срока. Имам искане за допълнителна задача към вещото лице, което да отговори на въпроса дали има друг по-икономичен вариант за временен път, който да съвпада с новопроектирана улица в ПУП. Вещото лице не е съобщило, че при включване на улицата към съществуващата [улица], трябва да се премахне тротоар и изградено улично осветление.

ЮРК. Р.: Оспорвам жалбата. Моля да бъде уточнено, че обжалваният акт е решение на Комисията, а не заповед. Нямам нови доказателствени искания. По отношение на допълнителните въпроси, предоставям на преценката на съда. Във връзка с указанията на съда за представяне на доказателства за изрично несъгласие, заявявам, че в кориците на делото има декларация от заинтересованата страна, че не са успели да постигнат съгласие, поради което се обръща към районната администрация за провеждане на тази процедура по ЗУТ.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА БЕЛОВА: Аз съм правила два пъти опит да говоря с жалбоподателя, той категорично отказва. Аз му казвах, че имаме нужда от достъп, може ли да договорим достъп през тази част, която е отредена за улична регулация и засяга неговия имот, а той каза, че там улица няма да има никога и той няма да даде да се мине оттам.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА под опис административната преписка, представена от ответника със съпроводителното му писмо от 06.07.2022 г.

НАМИРА, че са налице процесуални пречки за приемане на представеното извън срока заключение на вещото лице и ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ експертизата да бъде приета в следващото съдебно заседание.

ДОПУСКА допълнителна задача за експертизата, а именно вещото лице да отговори на въпроса налице ли е по-целесъобразен и по-икономично осъществим достъп до имота на заинтересованите страни, при депозит в размер на 100,00 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, за което в същия срок да представи доказателства.

За събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 16.01.2023 г., от 10,00 часа, за която дата за която дата жалбоподателят, ответникът и заинтересованата страна Белова уведомят от днес, заинтересованата страна Б. – по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице, включително и за поставената допълнителна задача,

след представяне на доказателства за внасяне на депози.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: