

Протокол

№

гр. София, 17.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в публично заседание на 17.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **7704** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Д.
Ш.-ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР И М. В.-ПРОКУРИСТ ЧРЕЗ ЮРК.И., редовно
призован, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА
ПОТРЕБИТЕЛИТЕ, редовно призован, не изпраща представител.

Явява се ВЛ Д. С., редовно призована.

ЮРК. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключения от съдебно-техническа експертиза и съдебно-компютърна
експертиза депозиран по делото на 07.03.2025 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключенията от съдебно-техническа експертиза и
съдебно-компютърна експертиза.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-техническата експертиза:
Д. Д. С. – 47 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде
вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключения, които поддържам. Допуснала съм техническа грешка на страница 21 в отговора на въпрос 3. В първият абзац съм написала 02.01.2023 г., а следва да се чете 2024 г. и след това следва да е декември 2023 г.

На въпроси на юрк. П. ВЛ отговори:

При прегледа в системата бяха открити единствено тези телефонни обаждания. Първите телефонни обаждания са на 11.12.2023 г. преди тази дата не бяха намерени други обаждания от телефон завършващ на 903.

ЮРК. П.: Нямам повече въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

След изслушване на заключенията от съдебно-техническа експертиза и съдебно-компютърна експертиза и становището на страните,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключенията на съдебно-техническа експертиза и съдебно-компютърна експертиза. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 800 лв., за което се издаде РКО

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на ВЛ в размер на 1570.24 лв., съгласно представената справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да до внесе сумата от 770,24 лв.

ЮРК. П.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. П.: В настоящото производство се установи, че в рамките на проверката не са извършени каквито и да е било проверки на фактическите обстоятелства. Не е установена валидността на картата, нейната продължителност и обстоятелства относно имущественото състояние на жалбоподателката, относно проведени телефонни разговори и всички онези други обстоятелства, които имат значение за това какво реално се е случило, във връзка с подадено искане за преиздаване на дебитна карта. От събраните доказателства се установява, че голяма част от констатациите в обжалваната заповед не отговарят на обективната истина. За нас това показва, че са нарушени съществени административни съдопроизводствени правила и че административният орган е стигнал до необосновани изводи и е приложил неправилно материалния закон. Моля да отмените обжалваната заповед като незаконосъобразна. Претендирам разноси по списък, който представям и моля да приемете.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: