

РЕШЕНИЕ

№ 33858

гр. София, 16.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 10.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева
Мариета Райкова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на
прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **6095** по описа за **2025**
година докладвано от съдия Мариета Райкова, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс
/АПК/ във вр. с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на заместник началника на 05 РУ при СДВР, чрез
неговия процесуален представител, срещу Решение 1255 от 01.04.2025г. на Софийския районен
съд, Наказателно отделение, 96-ти състав, постановено по НАХД № 11755/25г. С посочения
съдебен акт е отменено Наказателно постановление № 173/ 28. 05. 2024г., издадено от
зам.началник на 05 РУ при СДВР, с което на В. К. А. на основание чл. 218б от НК е наложено
административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева за нарушение на чл.194, ал.3 вр .ал.1
НК.

Първоинстанционното съдебно решение е обжалвано с доводи за неправилност и
незаконосъобразност, нарушение на материалния закон и процесуалните правила. Оспорват се
мотивите на първоинстанционния съд за налични процесуални пропуски на административния
орган при словесно формулиране на нарушението в НП. Искане за отмяна на решението и
потвърждаване на наказателното постановление. Моли за присъждане на юрисконсултско
възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Ответникът по касационната жалба чрез депозиран писмен отговор и застъпено
становище от процесуалния му представител в съдебно заседание оспорва жалбата, като намира
решението на първата инстанция за правилно и законосъобразно. Претендира разноски по

представен списък.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура моли жалбата да бъде уважена.

Административен съд – София град, XXVI-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и изложените касационни основания, приема следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице и срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е основателна, поради следните съображения:

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е съобразил писмените доказателства, представени с наказателното постановление и преписката към него, както и приобщил гласни доказателствени средства чрез снемане на показания от двама свидетели. Въз основа на тях е извел фактическа обстановка, че жалбоподателят В. К. А. е осъществил кражба при следните фактически признаци: на 25. III. 2023 година жалбоподателят е посетил магазин „Пиик и Клопенбург“ в МОЛ „С.“, С.; взел е със себе си и отнесъл в пробната един панталон и мъжка черна кожена чантичка марка „JOOP“ на стойност 249.99 лева. В пробната откъсва етикета на чантичката, строшава прикачената аларма и ги оставя в джоба на панталона. След това връща панталона и напуска магазина с чантичката, преминавайки през касовата зона без да я плати. Охранителят в магазина е наблюдавал жалбоподателя и след като последният оставя панталона, проверява съдържанието на джобовете и намира остатъците от етикета и счупената аларма; тръгва след жалбоподателя и го спира малко преди последният да напусне МОЛ „С.“, като при извършена от него проверка открива, че чантичката е преметната през рамото му. Последва намеса на полицейските органи по установяване на противоправното деяние.

Първоинстанционният съд е приел, че горните факти са установени несъмнено, но в хода на административнонаказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения, изразяващи се в следното: в обстоятелствената част на наказателното постановление не е посочено словесно, че деянието представлява маловажен случай на състава по чл.194, ал.3 от НК, не е посочено дали предметът на деянието е възстановен или върнат, дали жалбоподателят е осъждан и от чие владение е отнета вещта.

Касационната инстанция на основание чл. 220 от АПК приема за доказани и установени фактите, изложени от Софийския районен съд по отношение осъщественото нарушение. По съществото на спора Софийският районен съд правилно е установил, че нарушението представлява кражба по чл.194, ал.3 вр.ал.1 НК, за което на основание чл.218б от НК на В. К. А. е наложена глоба в размер на 100 лв. Разпоредбата на чл. 218б, ал. 1 от НК предвижда, че за деяния по чл. 194, ал. 3 и за вещно укривателство във връзка с тях, когато стойността на предмета е до размера на две минимални работни заплати за страната, установени към датата на извършване на деянието, наказанието е глоба от сто до триста лева, налагана по административен ред, ако предметът на престъплението е възстановен или заместен. В конкретния случай безспорно се установява, че А. е отнел чужда движима вещ от владението на друго без негово съгласие с намерение противозаконно да я присвои. Видно от доказателствата по делото и изготвената съдебно-оценителна експертиза предметът на престъплението възлиза на 249.99 лева, т.е на стойност многократно по-ниска от две минимални работни заплати за страната към датата на деянието и същият впоследствие е върнат. От изготвена справка за съдимостта на А. се установява, че е неосъждан.

Съдът не споделя изводите на районния съд за допуснати съществени процесуални нарушения в хода на административнонаказателното производство. Вярно е, че в наказателното

постановление описанието на нарушението не е следвало дословно текста на чл. 194 от НК. Това обаче не представлява съществено процесуално нарушение, тъй като в конкретния случай описанието на нарушението е достатъчно ясно и описано по начин, който да даде възможност на санкционираното лице да разбере административнонаказателното обвинение и да се защити – посочени са датата, мястото и обстоятелствата, при които е било извършено, както и законните разпоредби, които са нарушени. Ето защо, непосочването на словесния израз „без негово съгласие и с намерение противозаконно да я присвои“ /който израз е елемент от състава на престъплението по чл. 194, ал. 1 от НК/ по никакъв начин не е довело до неясно обвинение, след като е налице описание на деянието и е посочена неговата правна квалификация. Не представлява нарушение, рефлектиращо върху процесуалните права на нарушителя, неизписването словесно, че осъществената кражба е маловажен случай, след като при осъществени обстоятелствени признаци на престъплението кражба, същият е получил най-благоприятното от гледна точка на процесуалния закон санкциониране – с административно наказание в минималния предвиден размер. В този смисъл и посоченото основание 281б от НК (която норма е санкционна по своя характер) при описанието на извършеното нарушение, а именно – посочено като деяние по чл. 194, ал. 3 във вр. с ал. 1 от НК не е основание за отмяна на наказателното постановление, тъй като по никакъв начин не е ограничило правото на защита на лицето.

Обстоятелствата относно връщането на вещта и съдимостта на нарушителя са надлежно установени, видно от материалите по прекратеното досъдебно производство, приложено към административната преписка.

Предвид горното, настоящият съдебен състав намира, че касационната жалба е основателна. Решението на районния съд следва да бъде отменено, като спорът бъде решен по същество от настоящата касационна инстанция и наказателното постановление бъде потвърдено.

Предвид изхода на спора и на основание чл.63д от ЗАНН, правото на разноски е възникнало за ответника. То е своевременно упражнено, като процесуалното представителство на ответника е осъществено от юрисконсулт, чието възнаграждение съдът определя в размер на 150 лева- чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ, във връзка с чл.27е от Наредба за заплащането на правната помощ.

Поради изложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд – София град, XXVI касационен състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение 1255 от 01.04.2025г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 96-ти състав, постановено по НАХД № 11755/25г. по описа на СРС и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 173/ 28. 05. 2024г., издадено от зам.началника на 05 РУ при СДВР, с което на В. К. А. на основание чл. 218б от НК е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 /сто/ лева за нарушение на чл.194, ал.3 вр .ал.1 НК.

ОСЪЖДА В. К. А. да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи направените по делото разноски пред касационната инстанция в размер на 150 /сто и петдесет/ лева.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: