

Протокол

№

гр. София, 26.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 26.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **2758** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.20 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – В. Г. П., редовно и своевременно призван, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА", редовно и своевременно призван, се представлява от юрисконсулт Д., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

СГП – редовно и своевременно призвана, се представлява от прокурор М..

СВИДЕТЕЛЯТ Х. А. К., редовно и своевременно призван, се явява лично.

ИЩЕЦЪТ П. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба.

ИЩЕЦЪТ П. – Поддържам исковата молба така, както е предявена. Да се приемат приложените доказателства. Нямам други доказателствени искания. Да пристъпим към разпит на свидетеля.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Оспорвам исковата претенция. Да се приемат доказателствата по делото.

ПРОКУРОР М. – Да се приемат доказателствата по делото.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени

доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства, приложените към молба от 07.04.2023 г., приложените към молба от 17.05.2023 г., приложените към молба от 07.06.2023 г. и приложените към молба от 08.06.2023 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилия се в днешното съдебно заседание свидетел и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на свидетеля Х. А. К. 46 г., осъждан за разпространение на наркотици на лишаване от свобода от 8 години.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

СЪДЪТ – Вие познавате ли В. П., откъде и откога?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – В. го познавам от месец декември 2021 г. Запознахме се в приемната на Затвор – С..

СЪДЪТ – Били ли сте заедно с него в една килия, или в една група?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Бяхме в една група в Затвор – К.. Аз бях отговорник по културно-масовата дейност и постоянно бях в кабинета на инспектор И..

ИЩЕЦЪТ П. – Може ли свидетелят да посочи дали знае работните дни, в които аз съм работил и за кой период?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Той работеше ежедневно в Техническа служба на ЗО „К.“.

СЪДЪТ – Колко дни работеше?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – 30 дни, ежедневно и в събота и в неделя, без почивен ден.

СЪДЪТ – В какво се изразяваше неговата работа?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Първо работеше долу в хранителния склад на затвора.

СЪДЪТ – Какъв период е работил?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Не мога да посоча точно периода. Мисля, че 8-9 месеца работи там. След това започна работа в Техническа служба. Работеше всеки ден от 7.00 часа до 20.00 часа.

СЪДЪТ – Знаете ли дали му се зачитаха работни дни?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Зная, че не му зачитаха работни дни.

СЪДЪТ – Знаете ли защо не му зачитаха работни дни?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Лъжеха го, че му се зачитат, а после излезе, че не.

СЪДЪТ – В какво състояние беше ищецът като разбра, че не му засичат работните дни с кръстчета?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Беше уплашен, не знаеше какво да направи, нямаше кой да му помогне.

СЪДЪТ – Друго споделял ли е с вас ищецът по повод това незачитане на работни дни?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Споделял ми е, че инспектор И. се държи агресивно с него.

СЪДЪТ – В какво се е изразявала тази агресия, споделял ли ви е?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Отправяне на закани, на заплахи.

СЪДЪТ – За какво?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Ще му вдигне режима и ще го прати в К..

ИЩЕЦЪТ П. – Виждали ли сте ме в склада докато аз приготвям храна?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Да категорично. За него нямаше нито събота, нито неделя, нито делник, нито празник, работеше непрекъснато.

ИЩЕЦЪТ П. – Виждали ли сте ме предимно в неделя когато аз работех в Техническа служба да обикалям в двата блока и да търся хората, които в момента ги викат на свиждане?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Да виждал съм го. Даже по нощите, когато са се правили обиски по килиите са го викали него за поемно лице, това знам.

СЪДЪТ – Вие свидетел очевиден ли сте на това?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Да бил съм очевиден на това.

ИЩЕЦЪТ П. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Вие как разбрахте, че не му е засичан трудът?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – В Техническа служба има график и тетрадка, в която всеки лишен от свобода е отразен и пише колко кръстчета е получил. Кръстчетата означават работни дни разделено на две. 20 кръстчета означават 10 дни свобода.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Лишените от свобода имат ли достъп до тази Техническа служба?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Всеки един лишен от свобода има достъп до тази Техническа служба. Тетрадката е оставена на бюрото и всеки лишен от свобода си гледа колко кръстчета е изкарал. Няма табло както в Затвор – С. да пише кой колко кръстчета е изкарал.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Знаете ли какъв е бил поводът инспектор И. да заплашва ищеца и какво е било поведението на ищеца, за да има такива заплахи?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – П. беше един от най-дисциплинираните лишени от свобода. И. заплашваше П., защото веднъж го излъга, че ще го пусне отпуска, но не го пусна. И. го е заплашвал, защото В. го е питал „Защо се държиш с мен по този начин?“ и той отговаряше лично пред мен „Ти си боклук, измет, какво му обръщаш внимание на тоя“. Говореше за В. П.. Аз помолих инспектор И. П. да дойде на работа на външен обект, но той каза „Ти знаеш ли той за какво е тук, ако изнасили някоя там ти ли ще отговаряш?“. Говореше несвързани работи и го злепоставяше пред всичките хора. Казвал го е пред 7-8 човека вътре в стаята.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Знаете ли какъв е редът за започване на работа на лишен от свобода?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Да знам реда.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Лично ли става, като разговаряте с инспектора, или по друг начин става назначаването на работа?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Назначаването на работа става с пари, това е.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Знаете ли какви са основанията за назначаване на работа на П.?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Не мога да кажа какви са.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Знаете ли, че събота, когато е почивен ден, не се зачита за работен ден или няма такова нещо?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Знам много добре, че в Затвор–С. зачитат и събота и неделя на момчетата. В К. зачитат на някои.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Знаете, ли че П. е подавал молби за определена работа?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Да знам, че многократно е подавал молби, но винаги с някакви неоснователни причини му е отказвано да заеме съответната длъжност и да извършва

тази определена работа.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОР М. – По чие разпореждане му е разпоредено да води затворници в неделя на свиждане?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – По разпореждане на инспектор И..

ПРОКУРОР М. – Знаете ли дали на други затворници е разпорежвано това, тоест да водят лишени от свобода на свиждане и дали на тях им се е зачитало като работни дни?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Да знам, че е имало други такива затворници, но не съм сигурен дали им е зачитано като работни дни. Мисля, че им се зачиташе, но не мога да кажа със сигурност.

ПРОКУРОР М. – Знаете ли дали ищецът е искал официален писмен отговор от затворническата администрация за липсата на кръстчета за работните дни?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Да, многократно е искал отговор и даже аз имам доказателства за това.

ПРОКУРОР М. – Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Представям доказателство, което сочи, че той е поискал – това е доказателство, че съм обжалвал и той също е обжалвал пред АССГ и има образувано дело.

След представяне на доказателството СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че това доказателство, което свидетелят сочи, е неотнормимо към спора, предмет на делото, а наред с това свидетелят не може да представя доказателства.

Съдът освободи свидетеля К..

ИЩЕЦЪТ П. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Моля да допуснете до разпит в качеството на свидетел при режим на призоваване инспектор И. И., който съм поискала с молба, но не открих да има произнасяне от страна на съда.

ИЩЕЦЪТ П. – Да се разпита.

ПРОКУРОР М. – Да се разпита.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на ответника по иска за събиране на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел при режим на призоваване лицето И. И.. Същият да се призове от ЗО „К.“.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 24.10.2023 г. от 11.30 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Да се призове свидетелят.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: