

Протокол

№

гр. София, 30.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 30.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Надя Бакалова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **10367** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ТОПЛИВО“ АД - редовно уведомен, се представлява от адв. Ч. и адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СО, НАПРАВЛЕНИЕ „АРХИТЕКТУРА И ГРАДОУСТРОЙСТВО“ - се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА НАЦИОНАЛЕН ИНСТИТУТ ПО МЕТЕОРОЛОГИЯ И ХИДРОЛОГИЯ – редовно уведомена, се представлява от адв. Ф. и адв. С., с пълномощни по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Я. Я. – редовно уведомен, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б. К. – редовно уведомена, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. Х. Р. – редовно уведомен, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещите лица

в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещите лица:

И. Я. Я. – 64 год., неосъждан, без дела и родство със страните.

С. Б. К. – 67 год., неосъждана, без дела и родство със страните.

Н. Х. Р. – 62 год., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещите лица, предупредени за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обещаха да дадат вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА /поотделно/: Представили сме писмено заключение в срок, което поддържа.

ВЪПРОС НА АДВ. Ч. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.: В т. 2.3.1. на стр. 9 сте посочили, че Световният метеорологичен конгрес приема технически регулации, съответно сте цитирали разпоредба на английски, а тук визирате Конвенцията чл. 9, или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това са основните документи, които регламентират разпоредбата на СМО.

ВЪПРОС НА АДВ. Ч. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.: Това чл. 9 от Конвенцията ли е и кой от документите сте имали предвид?

АДВ. Ч.: Представям превод от английски език на Конвенцията. Ще представим и преводи на част от книгите.

АДВ. П.: Списъкът на въпросите е свързан с това, че имаме отказ от административния орган да се допусне изменение на ПУП, като причината за това са някакви забрани и ние в този процес искаме да установим има ли такива или няма такива забрани. Защото ние имаме правото на собственост и възможността да се упражни елементът, свързан с регулиране на имота. В процеса трябва да изясним какво е обвързващото действие на подобни разпоредби спрямо административния орган, за да може съдът да прецени дали е законосъобразно.

АДВ. Ф.: Основните документи с превод, представен от колегите включва не само Конвенцията, но и според техния превод общи правила на СМО. Към момента нямаме пълния набор документи, за да може вещото лице да си провери препратката.

ВЪПРОС НА АДВ. Ч. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.: Моят въпрос е в цитирания текст на английски език в съдържанието на стр. 9 дали това е чл. 9 от Конвенцията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ясно е написано в чл. 9 в този документ и е само част от него. От това, което вие ми давате аз не намирам въпросния член. Аз съм реферирал към Конвенцията и там ясно е написано, че основните стандартни по отношение на пространството, като цитирам точно текста в експертизата на стр. 9, най-отдолу и не мога напълно да се аргументирам.

ВЪПРОС НА АДВ. Ч. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.: Какво сте имали предвид с този текст и цитат на английски език?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е конкретен текст от документ 15, където се регулира работата в СМО и там се има предвид, че освен тези основни документи, които са номер 1, включва и технически регулации, които дават насока как да се изграждат метеорологичните станции. От представените документи днес видях, че освен основните документи, които са залегнали в основния документ на СМО има още 8 документа, които са технически регулации и документите са свързани, като с тези

регулации се дават насоките как да бъдат управлявани и обслужвани обмен на данни от станцията.

ВЪПРОС НА АДВ. Ч. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.: Изхождайки от същия този абзац, вие сте написал, че Конгресът на СМО приема технически регулации. Това означава ли, че в следващите документи, които сте описали на стр. 10 вашето разбиране е, че тези книги, към които след това експертната преpraща, са били приети от Конгреса на СМО? Вие твърдите, че цитираните от вас книги са приети от СМО. Как го проверихте това, защото то не е вярно? Експертната използва съкращение от английски език, но всяка приета книга от техническата комисия към СМО си имат свои индекс, номер и цифра, като към тях реферира експертната многократно, но тук изясняваме каква е била представата на вещото лице, когато е дало основно заключение по първия въпрос и затова е моят въпрос. Счита ли вещото лице, че тези книги са приети от Конгреса на СМО?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Считаю, че тези книги са приети от Конгреса на СМО.

ВЪПРОС НА АДВ. Ч. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.: Определили сте ЦМС с клас 1. Виждали ли сте такъв документ и от къде вадите този извод?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм виждал документи. Търсил съм списък със страниците по класове в сайтовете на СМО, но не са налични. Признание за това, че станцията е клас 1 се съдържа в това, че тя е избрана като една от 11-те станции в България, които да бъдат метеорологични и климатични станции.

ВЪПРОС НА АДВ. Ч. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.: Всичките ли 11 станции, за които сега говорите са клас 1?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не ми е известно дали всички станции са клас 1, но станцията в [населено място] е клас 1.

ВЪПРОС НА АДВ. Ч. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.: Да разбираме ли, че България е посочила 11 референтни станции, чиито данни са включени в рамките на СМО и процесната е една от 11-те?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В България към приложение 1 са изброени кои са станциите и за да бъдат включени в тази мрежа, тези станции са проверени от експертите на СМО. Проверени са по качество и вид и са допуснати в тази мрежа.

ВЪПРОС НА АДВ. Ч. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.: Въпросът ми беше това, че е в този списък автоматично не означава кой клас е, тоест там не са допуснати станции само клас 1, така ли е или не ви е известно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не ми е известно, но по изискванията, които са като номер 100, там е записано, че само такива станции, които отговарят на условията да бъдат проверени се включват в тази глобална мрежа.

ВЪПРОС НА АДВ. Ч. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.: Там има ли изискване за класа станция в цитирания от вас документ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е задължение на експертите на СМО да определят.

ВЪПРОС НА АДВ. П. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.: Там има ли документ с който е определено, че това е станция клас 1?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не разполагам с такъв документ. Търсил съм, но не съм установил да има такъв документ, че станцията е клас 1.

АДВ. П.: В цялата експертиза и всички нейни изводи са основани на това, че станцията е клас 1, а всъщност се установява, че няма такъв документ, който е клас 1. Всяко едно заключение на експерт, на което се позовава вещото лице, за да докаже, че се касае за станция клас 1, следва да бъде облечено в някакъв писмен документ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В глобалната мрежа за наблюдения, там се включват само най-добрите станции, които според експертите на СМО отговарят на изискванията за станция клас 1 и там е включена станцията за [населено място]. Аз нямам документ за това.

ВЪПРОС НА АДВ. Ч. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.: Какво ви е известно за тази класификация? Това свързано ли е с качеството на станцията или е свързано с други характеристики? Клас 1 и клас 3 означава ли станция с различно качество или има друга характеристика, която разграничава от гледна точка на стандартите на СМО станциите по класове?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Известно ми е и в експертизата ясно е описано и съм показал с фигури какво трябва да изпълнява и на какви условия трябва да отговаря една станция, за да бъде клас 1, като изискванията са за отделните метеорологични елементи – вятър, дъждове, слънчева регулация и т.н. В експертизата ясно е записано, че една станция може да бъде клас 1 по отношение на измерване на температурата. Може да бъде клас 2 по отношение на измерване на вятъра. Не може от 5-6 елемента, които могат да имат различни класове да се твърди, че станцията е от най-високия клас, тоест клас 1 или от 5-ти клас, който е най-лошият, но тази станция не се включва. Ако е клас 3,4 или 5 не се включва в обмена на СМО и това се определя от експертите на СМО. Специално в експертизата е споменато за мета данни, качеството на измерване не се определя единствено от инструментите, които има на метеорологичната станция, а също така се определя какво има в околността на станцията, какво е застрояването, спазени ли са всички тези условия за разположение на отделните сензори и за тази станция конкретно са изпълнени.

ВЪПРОС НА АДВ. Ч. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.: На стр. 17, т. 2.3.4.1. и схемите към нея сте посочили и сте цитирали книга № 8 със записаните в нея технически изисквания, от което сте направили извода за регулация, така ли да разбирам?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Книга № 8 дава упътвания как да се строят станции, какво да бъде отстоянието от странични предмети, сгради, площадки и други, за да отговаря на съответния клас, защото, тъй като на стр. 17, в болд е записано каква точност трябва да имат метеорологичните изследвания. В случай, че тези изисквания, които са сложени тук на всяка картинка си пише какъв клас точно има станцията. За станция ако е клас 3 тогава точността в измерване на температурата е 1 градус, а СМО иска 0,1 градус. Ако станцията не е построена според изискванията на СМО, тя не може да покрие изискванията за точност на измерваните елементи.

ВЪПРОС НА АДВ. Ч. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.: В т. 1.1.1. е записано, че целта на ръководство за метеорологичните уреди и методи на наблюдение е да подпомогне тези дейности като даде съвети за добри практики за метеорологични измервания. Запознат ли сте с този текст и какво сте разбрал от него?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Запознат съм с текста и съм го отразил в експертизата.

ВЪПРОС НА АДВ. Ч. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.: На стр. 19 сте коментирали, че разположението на сграда, която е 22 м. би довело до засенчване на станцията при залез. Кой от календарните месеци сте визирали, че сянката ще пада там?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За такава широка сграда и висока няма значение кой сезон е. Винаги и по различно време на деня ще засенчва метеорологичната плътност.

ВЪПРОС НА АДВ. Ч. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.: На стр. 23 визирате измерването на въздуха и визирате към друга книга, съдържаща такива технически изисквания, а именно книга № 488. Запознат ли с текст, който е посочен в същата книга на стр. 29,

за което сме представили превод, който гласи изискванията за разполагане на станцията и излагане на уреди, се прилагат към идеална ситуация, която следва да бъде постиганата когато е възможно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Запознат съм с този текст и съм направил извода за задължителност. В текста на експертизата ясно е написано, че когато се говори за изграждането през 1952 г. на ЦМС в [населено място] е отделен парцел, по стари планове, който е извън София и наоколо няма застроени сгради е земеделска земя, а когато е застроена станцията, всички тези изисквания, които споменах за станция клас 1 са били изпълнени и сега темата на делото е, че когато се застрояват околностите се нарушават тези изисквания, които при създаване на станцията са били на 100% изпълнени.

ВЪПРОС НА АДВ. Ч. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.: Известно ли ви е, че в съседство е Физическият институт с атомния реактор и той е застроен и предвиден като терен на Б.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точно така и експерименталният реактор има достатъчно отстояние, то не е висока сграда и не нарушава функционирането на сградата. В експертизата е посочено, че Конвенцията за СМО е подписана през 1950 г. Тогава метеорологичната станция е била до паметника „В. Л.“. Тя не е отговаряла на изискванията на СМО и затова с указ, който е цитиран е отделен терен, далече от градския център, за да бъде построена станцията и понякога отговаря на всички условия за присъединяването на СМО. След построяването на тази станция в България през 1952 г. е станало възможно да подпишем Конвенцията и да се присъединим към СМО.

ВЪПРОС НА АДВ. Ч. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.: На стр. 14 вие сте представили място, откъдето се пускат балоните с предвиденото застрояване, означава ли, че тук около сочената от вас стрелка ням сгради и е чист терен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Единствената сграда, която е самата сграда на Института по метеорология и хидрология, но тя е ниска в сравнение с другата от 22 м. Твърдя, че е налице една сграда.

АДВ. Ч.: Представям извадка от google, на която се вижда цялото местоположение на сгради.

ВЪПРОС НА АДВ. Ч. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.: Знаете ли на колко метра са двете сгради?

АДВ. Ф.: Възражявам срещу този въпрос. Вещото лице не е имало такава задача и моля да не се допуска този въпрос.

АДВ. Ч.: Коментирам изводите на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сграда, която е най-близо до различната площадка е складово помещение, където се съхраняват контейнерите с водород, с който се пълнят балоните и това е ниска сграда - тип барака, която не пречи на пускането на балони и такива сгради са допустими.

ВЪПРОС НА АДВ. Ч. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.: На стр. 29, абзац 2 откъде сте взели тези 200 м. защитена зона, за разлика от всички други технически данни, които сте включили? От коя книга сте взели това и коя точка от книгата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има референции и някъде в експертизата трябва да има цитат.

АДВ. С.: Препратката я има на стр. 13 и стр. 28 от експертизата.

ВЪПРОС НА АДВ. Ч. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.: Говорим за различни неща. Тези 200 м. и другите 200 м. защитена зона едно и също нещо ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, това е само за станцията и размерът на станцията. Сигурен съм,

че текстът за 200 м. защитена зона се намира в документите на СМО. Тези дни прегледах актуализираните след Конгреса през миналата година на СМО и там е актуализиран както основният документ 15, така и документ 100.

ВЪПРОС НА АДВ. Ч. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Дали към момента преди процесното допускане имотът представлява урегулиран поземлен имот, с вид застрояване и ако да с какво застрояване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В момента върви процедура за цялостния проект за актуализация ПУП, който заема територията южно от „Ц. шосе“, в която територия попада и теренът на метеорологичния институт. Има действащи в процеса актуализация и планове за регулация и застрояване и там се предвижда високо строителство, което не е влязло в сила, на разстояние значително по-близо от това, което коментираме в момента. В експертната е споменат един предходен план, който е влязъл в сила и тогава съдът е преценил, че заеманите от неприсъщо или пречещо на работата на станцията площи е по-малък или незначително надвишават 10-те процента, които са допустими и което е описано в експертната. То е извън предмета на настоящото дело, но сме го споменали за пълнота на заключението. На стр. 5 са показани и предвидени нереализирани, предвид актуализацията на плана не е влязло в сила. В конкретния случай разглеждане имота на стр. 6, който се намира на ъгъла.

ВЪПРОС НА АДВ. Ч. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.: За УПИ 94127 към момента има ли действащ, специално за УПИ на жалбоподателя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: За УПИ на жалбоподателя съм показал схеми и извадки за УПИ 6, одобрен със заповед от 2020 г. и това е конкретно. На стр. 4, последен абзац съм записал, че със заповед на главния архитект на СО е допуснато изработване на ПУП, който е приет, но процедурата не е приключила. Реално там план за застрояване, който да действа, няма. Тъй като е в процедура е направен конкретният проект, представляващ план – извадка, тъй като цялостният план е взет от експертния съвет. Планът, който е разгледан там има 4 етажа, 20 етажа, но този план не е влязъл в сила.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.: За тези 200 м. защитена зона, на стр. 13 е цитирано и там става въпрос, че този текст е заимстван от документа на СМО № 488.

ВЪПРОС НА АДВ. П. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.: На стр. 12 сочите, че площта необходима за функционирането на една синоптична метеорологична станция се оценява на минимум 10 000 кв. м. (100 x 100 м.), от къде следва това конкретно отстояние?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тук е цитирано когато се говори за тези 100 x 100 и 25 x 25 е цитиран документ № 8. Организацията на всички документи на СМО, когато в документ 8, знаете, че един член може да кореспондира към друг закон, а тук сигурен съм, че в документ 8 са цитирани също в електронната версия други документи, които споменават точно този размер.

ВЪПРОС НА АДВ. П. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: На стр. 13 е посочено, че около района на площадката следва да се отдели специална защитена зона, в която е необходимо да не се извършва изменение по повод застрояване. Към момента на издаване на оспорвания отказ и по отношение на поземлен имот с идентификатор 6080 отделена ли е и обозначена такава територия, като защитена такава и с какъв акт е станало това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Отговорът е не. Както колегата спомена във времената на създаването на тази станция земите са били земеделски и са били отредени именно за тази станция. Няма такъв акт за обозначаване на защитена

територия.

ВЪПРОС НА АДВ. П. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: На стр. 20, абзац 1 въз основа на какъв документ направихте извод, че сградата ще има отразяващи повърхности предвид това, че в момента се намираме в базата на допускане за изменение на плана, а не в процедура, която е за част и фасади?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Има научна област, която се казва строителна физика и когато се говори за отразяващи, това не означава огледални или стъклени, което в реалния живот го приемаме. Всяка една сграда отразява с различна степен на отразяване и дори там да бъде глуха стена, то отново ще е отразяваща. Стената е бетонна и ще се нагрива и ще връща значително количество топлина.

ВЪПРОС НА АДВ. П. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.: На стр. 25 уточнявате, че тази станция функционира от 81 г., тоест СМО в рамките на този извод се разбира, че градовете се развиват и това означава ли, че за цитираните 10 г. в перспектива след построяването на станцията, че е налице забрана за урбанизиране на територията и ако да за какъв срок?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.: Не ми е известно какви са организационните устройствени планове след 1952 г. и не ми е известно дали са били наясно с изискванията на СМО и в нарушение на изискването на закона на тази организация са допуснати нарушения от градоустройствените планове.

ВЪПРОС НА АДВ. П. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.: След тези 10 години има ли проблем да се урбанизира територията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.: В експертизата е посочено какви са препоръките на СМО. Тя обхваща над 200 страни, с най-различни законодателства. СМО не може да наложи еднакви правила за всички държави и затова в тази част са препоръчителни.

ВЪПРОС НА АДВ. П. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.: Какво влагате в термина „неконтролируемо застрояване“ в тази зона?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.: Написал съм какви са изискванията за построяване на станция за тази зона. По изискване на СМО в тази зона на 200 м. ако се предвиди застрояване, нищо че станцията не ни е съсед на точно застрояване на обект, тя има право да участва като страна каквото е в случая за вземане на решение дали да се застроява, или не. Ако станцията в София не е уведомена за застрояването, това е „неконтролируемо застрояване“. Този извод почива на разпоредбите на СМО.

ВЪПРОС НА АДВ. П. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.: По отговора на въпрос 4 във връзка с този извод за набиране на 30 години на данни, предвид съвременните технологии преносът на данни се осъществява бързо и лесно. Ако решат да построят нова станция и отговаря на изискванията нужни ли са 30 години или може да се направи пренос на данни?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не могат да се пренесат тези данни.

ОСТАНАЛИТЕ СТРАНИ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещите лица.

АДВ. Ч.: Моля да не се приема експертизата, а ако съдът я приеме да бъде допусната повторна, тъй като вещото лице - метеоролог неправилно е определил, че книгите, които цитира са приети от Конгреса на СМО, което не е

така. Те са приети от Техническа комисия към СМО и това обстоятелство е записано на електронната библиотека, към която препраща самото вещо лице, тоест той не е разбрал какъв документ коментира. Многократно повторените 200 м. защитена зона са записани в книга 488, но там изрично е записано, че става дума за станции, които са разположени на площ повече от един хектар, което прави между 10 и 20 000 кв. м. и съгласно изричният отговор на експертизата неправилно е възприето, дори незадължителните препоръки, реферантни към процесната станция. Както сме представили заверените преводи, които моля да бъдат приети, неправилно от вещото лице е отчетено именно незадължителният характер, който произтича от текста на самите книги, а не от някаква принципна постановка. В самите книги е записано, че това са препоръки и практики и те не обвързват страните, а отказът на вещото лице да си признае, че чл. 9 е от Конвенцията, която изрично посочва кои актове и решения са задължителни и кои не, всичко това води до неправилен извод в експертизата, поради което ние оспорваме същата и молим да бъде допусната повторна по въпросните, специално свързани с метеоролог. По техническата част всичко е точно. Не са посочени сградите, които съществуват и неправилно е определена тяхната височина. Моля да не се приема така представената експертиза, защото са направени неправилни изводи и да бъде допусната повторна такава, за което моля да ни бъде дадена възможност да формулираме допълнителни въпроси.

АДВ П.: Аз ще поискам допълнителен въпрос, за което моля за срок.

АДВ. Ф.: Да се приеме експертизата. Заключение е ясно, пълно, обосновано и правилно. Това представлява един научен труд в областта на метеорологията. Не са налице основания за допускане на повторна експертиза, на практика всички аргументи, посочени от процесуалния представител на жалбоподателя са свързани с несъгласието му с експертизата. Преди да бъде възложена тази комплексна експертиза срещу предходните вещи лица – метеоролози, посочвани от съда и от нас, защото списък на вещи лица – метеоролози няма, жалбоподателят правеше възражение и единственото вещо лице, одобрено от жалбоподателя е именно доцент д-р Н. Р..

АДВ. С.: Моля да се приеме експертизата. Считам, че заключението е достатъчно изчерпателно, обстойно и компетентно изготвено. Основанията за допускане на повторна експертиза не е несъгласието на колегите с изводите на вещите лица, доколкото чухме аргументите те не са съгласни с изводите на вещите лица, но съдът е в правото си да не се съгласи, да не кредитира част от изводите, ако прецени, поради което считам, че това не е основание за допускане на повторна експертиза.

ЮРК. П.: Считам, че експертизата е обоснована и няма необходимост от допускане на повторна, още по-малко, защото се касае за препоръки към станциите, но вещите лица казаха, че това са изискванията за клас 1 и считам, че на всички въпроси е отговорено изчерпателно и моля да не се допуска повторна експертиза.

АДВ. Ч.: Възраженията ни не се основават на несъгласие, а на констатирано в хода на разпита противоречие между обективните факти, каквото е кой е източникът приел тези книги и разбиранията и вижданията на вещото лице.

Вещото лице е отговорило с неговите разбирания, че всички книги, които той е реферирал, са приети от Конгреса, което очевидно не е вярно. Тук не говорим за несъгласие. Книга се приеме от някой конкретен и там е записано кой е, но вещото лице е спестило тази информация и е заменило с друга невярна.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещите лица, на които да се изплати възнаграждение в общ размер на 1600 лева от внесения депозит. Издадоха се 3 бр. РКО.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от страна на жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Ч. и адв. П. в 14-дневен срок от днес да формулират задачи към поисканата от тях повторна и допълнителна експертиза, като същите да представят и препис за останалите страни по делото.

След постъпване на становището, препис от същото да се изпрати на страните по делото, на които също ще им се предостави възможност да представят становище.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за **23. 04. 2024 г. от 11:00 ч.**, за която дата явилите се страни са уведомени от днес, а неявилите се – по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: