

# Протокол

№

гр. София, 05.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 05.06.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев**

**ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева**

**Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **820** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:00 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР – редовно призован, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – С. И. В. чрез адв. В. и др. – редовно призован, представлява се от адв. В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Д..

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и становището на страните

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА писмен отговор на касационната жалба.

ДОКЛАДВА постъпило на 01.06.2020 г. становище от ответника.

ЮРК. Н. – Поддържам касационната жалба по съображения изложени в нея. Поддържам искането за издаване на СУ. Няма да соча доказателства и нямам доказателствени искания.

АДВ. В. – Оспорвам касационната жалба по съображения изложени в писмения отговор. Считаме, че направените доказателствени искания са недопустими и

преклюдирани, съгласно действащия процесуален кодекс. Същите целят установяване на факти и обстоятелства, които е следвало да бъдат постановени от административния орган много преди настоящото производство, тъй като същият твърд, че доверителят ми С. И. В. е субект на административно-наказателната отговорност, вменена с НП. Същият наказващ орган е бил длъжен и е следвало в административната фаза да ангажира доказателства за установяване на нарушението. Изискването пред касационна инстанция за събирането на доказателства е следвало да бъдат представени и намираме искането за недопустимо. Поддържам писменото становище. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че няма пречка да се уважи искането за издаване на съдебно удостоверение. Искането е по реда на чл. 219, ал. 1 от АПК и считам, че направеното искане е допустимо и основателно.

АДВ. В. – Считам, че в действителност разпоредбите на чл. 219, ал. 2 от АПК е направено изключение се допуска събирането на доказателства, във връзка с касационното производство на основания посочени в ЗАНН. Настоящото доказателствено искане е не предоставяне на нови доказателствено искане.

ЮРК. Н. – В административното производство не сме разполагали с тези доказателства и за това не сме ги представили.

По доказателствата, СЪДЪТ, след съвещание НАМИРА искането за издаване на СУ в полза на касационния жалбоподател за основателно и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ на КФН исканото СУ съобразно обстоятелствата посочени в касационната жалба.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го насрочва за 03.07.2020 година от 09:00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:05 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: