

# Протокол

№

гр. София, 29.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14  
състав**, в публично заседание на 29.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **7775** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11:54 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. С. Д. е редовно призован, чрез адв. К., не се явява, представляван е от адв. С., с налично по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Директора на ГД „Национална полиция“ - МВР – редовно призован, представлява го юрисконсулт П., която днес представя пълномощно.

СГП – уведомена, не участва в съдебното производство.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА определението на Съда от 26.03.2024 г., с което е възобновено спряното преди това съдебно производство.

ДОКЛАДВА и решение на СЕС, по дело С -118/2022 г

Адв. С.: Поддържам жалбата. Представям три броя удостоверения от НСС за липса на висящи производства срещу жалбоподателя. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт П.: Оспорвам жалбата. Не възразявам да бъдат приети днес представените удостоверения. Представям и моля да приемете справка от автоматизираната информационна система, касаеща жалбоподателя. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. С.: Възразявам срещу приемането на справката. Считаю, че същата е неотнoсима.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА като писмени доказателства, съответно днес представените от страна на жалбоподателя удостоверения и от страна на ответника справка.

СЧЕТЕ делото за изяснено и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. С.: Поддържам жалбата. Считам, че същата е изцяло основателна, с оглед решението на СЕС, в което подробно са изложени съображения защо не следва да има и кога не следва да има вечна криминална регистрация по отношение на едно лице. Моля да имате предвид, че за въпросната криминална регистрация, чието заличаване е отказано, г-н И. Д. е реабилитиран по въпросните му осъждания. С оглед решението на СЕС, както и представените три броя справки от НСС за неналичие на висящи производство, считам, че заповедта следва да бъде отменена и да бъде указано да бъдат заличени и процесните криминални регистрации. Претендирам разноски, за които представям списък.

Юрисконсулт П.: Считам жалбата неоснователна. Полицейската регистрация е особен вид обработка на лични данни, която се осъществява при условията на ЗЗЛД, къде е транспонирана и Директива 2016/680. В чл. 43 ЗЗЛД е предвидено администраторът да установи периодичен преглед от необходимостта за съхранение на лични данни. Такава норма е предвидена и в Инструкция на министъра на вътрешните работи 8121з-1280, поради което към настоящия момент личните данни на жалбоподателя не следва да се заличават, тъй като с оглед целите, за които те се обработват по чл. 27 ЗМВР, те са необходими към настоящия момент. Справката, която представих установява задължението за профил на лицето преди да се прецени дали личните данни следва да бъдат заличени. Това постановява и решението на съда. Ето защо, заповедта следва да бъде оставена в сила. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля за срок за писмена защита.

**СЪДЪТ** не намира, че делото се характеризира с фактическа и правна сложност, поради което **ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за писмена защита и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:01 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**