Протокол
№

гр. София, 04.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 7 състав,** в публично заседание на 04.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **2054** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 15.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен. Представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представлява се от юрк. М. с пълномощно по делото.
СГП - редовно уведомена. Представлява се от прокурор КОСТОВ.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ – редовно призована се явява лично.
Адв. М.: Да се даде ход на делото.
Юрк. М.: Да се даде ход на делото.
ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ с оглед измененията в ДОПК от 01.01.2013 година намира, че по делото следва да се замени наименованието на ответника - Директор на дирекция ОУИ и да се впише като ново наименование на ответника Директор на дирекция ОДОП.

СНЕМА самоличността на вещото лице:
Е. А. М. – 62 годишна, българка, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отг. по чл. 291 НК.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. М.: Тъй като на първия въпрос в последната част не става ясно моля да се допусне допълнителна задача в случай, че вещото лице не може да отговори в момента в която вещото лице да отговори на следния въпрос: сделките сключени между независимите търговци и „Л. България" послужили за издаване на ревизионния акт да бъдат анализирани по видове търговци, видове продукти, предмет на сделката, цени и периоди за които се отнасят те.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В момента не мога да отговоря на този въпрос, тъй като ще се наложи още едно посещение на място. Към момента имам справка, но тя не е достатъчна, за да отговоря конкретно и точно на зададения от процесуалния представител на жалбоподателя въпрос. Доколкото навлязох в истинността на въпросите според мен това е, че количествата, които се купуват и се внасят отвън, от Г. и от У. по два различни начина се вкарват в едни и същи складови бази. Те не могат да фигурират на отделни места. Знаят се количествата които са били в склада и количествата които се вкарват отвън, но няма други бази в които да бъдат отделени. Внесените горива влизат в една и съща складова база, от която се черпят и вече съществуващите към момента горива. Това съм имала предвид, че не могат да бъдат отделени получените от различни места, тъй като става въпрос за една единствена складова база в Р.. Посочената цена на страница 6 е цена за тон. За петте тона внесени отвън, които съм записала на страница 13 е платена сумата 4382345,11 лева. Това е по митническа декларация 864 лева на тон.
Адв. М.: Нямам повече въпроси. Тъй като е необходимо част от въпросите да бъдат доразвити и разяснени, както в констативно съобразителната част, така и в заключителната част, включително и да бъдат поставени допълнителни въпроси във връзка с основните, моля заключението да не бъде приемано в днешното съдебно заседание. Моля да ми дадете възможност писмено да уточня въпросите към вещото лице в даден от Вас срок.
Юрк. М.: В случай, че дадете възможност на жалбоподателя да постави на вещото лице допълнителни и уточняващи въпроси, моля препис от молбата да ми бъде изпратена за становище, като запазвам правото си да изразим желание за допълнителна задача към вещото лице.
ПРОКУРОРЪТ: Да не се приема заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.
СЪДЪТ намира, че с оглед направените изявления от страните от допълнителни и уточнителни отговори на задачи от вещото лице, експертизата в този и вид не следва да се приема. Следва да бъде дадена възможност на вещото лице, както да допълни, така и да разшири и уточни отговорите на вече поставените задачи, така и да отговори на евентуално поставени нови задачи, след което ще бъдат приети двете заключения.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на жалбоподателя в 7 – дневен срок от днес с писмена молба да депозира задачи към вещото лице с препис за ответника, след което съдът ще се произнесе по допускането в закрито заседание.
Адв. М.: Представям и моля да приемете писмени доказателства под опис с препис за другата страна. Представям молба с искане за назначаване на ССЕ и формулирани въпроси.
Юрк. М.: Предвид обема на доказателствата, моля да ми предоставите възможност да

се запозная с тях и да взема становище. Не възразявам по искането за назначаване на експертиза.
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на нова ССЕ със задачи формулирани в днес представена от пълномощника на жалбоподателя писмена молба.
НАЗНАЧАВА за вещо лице Е. А. М..
ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лева, вносими от жалбоподателя в 7 - дневен срок от днес.
За събиране на доказателства
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 27.05.2013 година от 14.00 часа, за която дата и час страните и вещото лице уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.22 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: