

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 24.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в закрито заседание на 24.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

като разгледа дело номер **4941** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по следните две жалби, подадени от А. Б. П. от [населено място], ЕГН: [ЕГН]:

Първата – против Ревизионен акт № Р-22221019004046-091-001/23.01.2020 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-гр.С., за който жалбоподателят първоначално е твърдял да е мълчаливо потвърден чрез непроизнасяне при обжалването по административен ред от Директора на дирекция "ОДОП"-гр.С. при ЦУ на НАП. Съдът констатира, че посоченият РА е потвърден с Решение № 786/13.05.2020 г. на Директора на дирекция "ОДОП"-гр.С. при ЦУ на НАП, постановено при условията на чл.156, ал.6 ДОПК във връзка с постъпила жалба срещу акта до Административен съд-София град с вх.№ 23-22-285/18.02.2020 г.

Втората - подадена чрез адв.Л., против Решение № 786/13.05.2020 г. на Директора на дирекция "ОДОП"-гр.С. при ЦУ на НАП.

Съдът, като се запозна с жалбата, намира, че същата е нередовна, тъй като към нея е приложено пълномощно, с което А. Б. П. е упълномощил Адвокатско дружество "Т. и партньори" да подаде настоящата жалба. Упълномощаването е нередовно, тъй като не отговаря на изискванията по чл.59 и чл.71 от Закона за адвокатурата. По силата на чл.59, ал.1, изр.второ ЗА във всички книжа на дружеството, включително и пълномощните пред съда, задължително се вписват имената на всички съдружници, а в случая такова вписване липсва. Според чл.71, ал.1 ЗА за защита и представителство пред съда, органите на досъдебното производство, административните органи и служби, физическите и юридическите лица клиентът упълномощава дружеството; като управителят на дружеството преупълномощава един или няколко съдружници. В случая не е извършено преупълномощаване на адв.Л. от Адвокатско дружество "Т. и партньори" за подаване на жалбата.

Жалбоподателят следва да уточни предмета на оспорване, тъй като съобразно чл.156, ал.1 ДОПК предмет на обжалване е ревизионният акт, а не потвърждаващото го

решение. Следва да се съберат доказателства за срочността на жалбата.

С оглед на изложеното производството следва да се остави без движение, като на жалбоподателя се даде 7 дневен срок, в който да отстрани констатираните нередовности. На жалбоподателя следва да се укаже, че при неизпълнение в срок жалбата му ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото ще бъде прекратено.

Воден от гореизложеното, СЪДЪТ

Р А З П О Р Е Д И:

ОСТАВЯ производството по делото БЕЗ ДВИЖЕНИЕ.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на съобщението и препис от настоящото разпореждане

1. да уточни предмета на оспорване по делото.

2. да представи пълномощно, с което Адвокатско дружество "Т. и партньори" е преупълномощило адв.Л. да подаде настоящата жалба.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на указанията в посочения от Съда срок жалбата му ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото ще бъде прекратено.

Съобщение с горното съдържание да се изпрати на съдебния адрес в жалбата.

Директора на дирекция "ОДОП"-гр.С. при ЦУ на НАП в 7-дневен срок от съобщението да представи

1. доказателства за датата, на която негово Решение № 786/13.05.2020 г. е връчено на А. Б. П..

2. пояснение за начина, по който е подадена жалбата, заведена с вх.№ 53-04-377#2/20.05.2020 г. от А. Б. П. срещу Ревизионен акт № Р-22221019004046-091-001/23.01.2020 г., потвърден с Решение № 786/13.05.2020 г. на Директора на дирекция "ОДОП"-гр.С. при ЦУ на НАП.

Делото да се докладва след изпълнение указанията на съда, респективно след изтичане на дадения по-горе срок.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: