

# Протокол

№

гр. София, 21.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 21.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **332** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕЛИТ СН 18“ ЕООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителен директор на Национална агенция за приходите (НАП) – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от административния орган, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

АДВ. Г.: С жалбата съм направил доказателствено искане, по което не сте се произнесли. Искането е за разпит на един свидетел при режим на довеждане, като в жалбата съм формулирал общо обстоятелствата които ще установява, но бих могъл в днешното съдебно заседание да поясня. Уточнявам, че по отношение на удостоверенията, които се издават за лиценз по Закона за хазарта (ЗХ) е налице една особеност и Вие може да забележите в приложеното удостоверение. В рамките на срока на един лиценз могат да бъдат издадени няколко различни удостоверения, които отразяват промени в самия лиценз. Докато се ползваше тази бланка на лиценз, която съм представил, в рамките на един пет годишен лиценз могат да бъдат издадени няколко, неограничен брой, удостоверения, че такъв лиценз е издаден, тъй като в удостоверенията за издаден лиценз се удостоверяват всички промени свързани с игрално оборудване, представляващи дружеството и други обстоятелства. В лиценза се посочва и решението на базата, на което се издава първоначалния лиценз. Срока на лиценза се брои от датата на решението, за което е издаден лицензът. Както съм посочил и в жалбата, от страна на административния орган в последно издаденото удостоверение е допусната грешка, като е посочил, че срокът на издадения лиценз е до 20.02.2023 г. Това е удостоверение от 31.03.2022 г. Тъй като за да бъде продължен срокът на лиценза по ЗХ, а е предвиден един срок, който е така формулиран „не по-рано от шест и не по-късно от два месеца преди да изтече лиценза“. Когато получава това удостоверение, доверителят ми незабавно, тъй като е в този срок и няма време да уточнява с административния орган, подава документи за продължаване на лиценза му. В последствие, обаче, на доверителя ми е издадено друго удостоверение за издаден лиценз, в което вече се сочи действителният срок на лиценза, който е края на 2023 г. Административният орган допуска тази грешка, след това явно я поправя, но към този момент доверителят ми вече е заплатил държавната такса, която следва да плати. Когато се установява това обстоятелство и липсва спор между административния орган и доверителя ми какъв е срокът на действащия лиценз, доверителят ми оттегля искането за издаване на лиценз и в тази връзка прави искане да му бъде възстановена недължимо внесена държавна такса, тъй като пряка последица за внасянето на тази такса е грешката, която административният орган допуска в по-ранното удостоверение. С оглед процесуална икономия, свидетелят е необходимо да се допусне за установяване точно на тези обстоятелства, които, обаче, се установяват и с представените по делото писмени доказателства. Тоест от документите по делото същото е видимо, затова оставям на преценката на съда дали да бъде разпитан искания свидетел при режим на довеждане. Ако бяхме тръгнали да уточняваме с НАП кога действително изтича лицензът, в крайна сметка те издават административен акт (АА) – това удостоверение за издаден лиценз е АА. Тоест следваща стъпка е да заведем дело, което ще продължи много време и нищо целесъобразно за доверителя ми няма да се получи и в тази ситуация той е губещ.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Как се появява това второ удостоверение?

АДВ. Г.: Всеки организатор пуска искане за някаква промяна, например иска да си

увеличи игралното оборудване и с всяко увеличение или намаление или друга промяна му се издава такова удостоверение. Съгласно последното връчено, тоест още преди да подаде искането за издаване за продължаване на доверителя ми му е издадено това удостоверение за издаден лиценз, в което пише, че същият е до 20.02.2023 г. и макар той да е бил наясно, че е до декември, подава искане за продължаване. След подаването, обаче, на искането за продължаване на лиценза, е имало друго висящо искане за промяна в лиценза, по което административният орган се произнася след като доверителят ми подава искането за продължаване на лиценза, тоест второто и там вече се вижда, че всъщност му е до декември месец лицензът.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Има ли го второто искане приложено по делото?

АДВ. Г.: Мисля, че го има. То всъщност второто удостоверение, с което е посочено и решението, с което се произнася НАП, установява, че има такава преписка. Считам, че преписката не е окомплектована в цялост, тоест в същата липсва искането за издаване на удостоверение за издаден лиценз с краен срок на действие 20.12.2023 г. и по-точно Удостоверение № 000030-8487 от 29.09.2022 г., поради което моля да ми дадете възможност да представя искането, което е подал доверителят ми и въз основа, на което е издадено това удостоверение за издаден лиценз и в резултат, на което същият подал искане за възстановяване на таксите и по повод искането за продължаване срока на издадения лиценз, който е подал се явява безпредметно, с оглед на това, че лицензът е в срок до 20.12.2023 г. Тъй като аз не съм подавал лично, не съм бил пълномощник по тази преписка, ще се опитам, с оглед процесуална икономия, да се снабдя от доверителя ми с искането. В случай, че той не пази екземпляр, ще направя искане съдът да задължи НАП да го представи. Не поддържам искането си в жалбата за разпит на един свидетел при режим на довеждане. Поддържам направеното в днешното заседание искане за окомплектоване на административната преписка в цялост, както и да представя, в случай, че се намира в доверителя ми, процесното искане, в резултат на което е издадено Удостоверение № 000030-8487 от 29.09.2022 г.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да представи заявлението до изпълнителния директор на НАП, въз основа на което е издадено Удостоверение с № 000030-8487 от 29.09.2022 г.

ЗАДЪЛЖАВА ответникът да окомплектова административната преписка в цялост като представи всички документи, въз основа на които е издадено Удостоверение за издаване на лиценз № 000030-8487 от 29.09.2022 г.

СЪДЪТ с оглед направеното уточнение от процесуалния представител на жалбоподателя, че за обстоятелствата за които е поискал свидетелски показания има достатъчно писмени доказателства

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за разпит на един свидетел при режим на довеждане.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.05.2023 г. от 15:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: