

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 419

гр. София, 06.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в закрито заседание на 06.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

като разглежда дело номер **12547** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 във вр. с § 8 от ПЗР на Административнопроцесуалния кодекс .

Образувано е по жалба на И. В. М. против мълчалив отказ на кмета на район „В.“, Столична община по заявление вх. № РВТ24-МД94-97 от 6.11.2024г за заверка на молба-декларация за извършване на обстоятелствена проверка за недвижим имот.

По допустимостта: Съгласно приложимата норма на чл.57, ал.2 АПК административният акт по чл.21, ал.2 и ал.3 се издава до 7 дни от датата на започване на производството. В настоящият случай административното производство е било образувано по Заявление /молба/ от 6.11.2024г с което И. В. М. е сезирал кмета на район „В.“ с искане да бъде заверена Молба-декларация, необходима за издаване на нот.акт по обстоятелствена проверка за имот. Сроктът за извършване на исканата административна услуга е изтекъл на 13.11.2024г. –сряда, присъствен ден след която дата е започнал да тече едномесечният срок /чл. 149 ал.2 АПК/ за оспорване на мълчаливия отказ на кмета на район „В.“. Този срок е изтекъл на 13.12.2024г. /чл. 60 ал.3 ГПК вр с чл. 144 АПК/ –и следователно подадената на 10.12.2024г. жалба е в срок.

Във връзка с направените в придружителното писмо доводи за недопустимост на оспорването следва да се отбележи, че в срока за произнасяне изтекъл на 13.11.2024г не са констатирани никакви недостатъци на искането. С писмо от 19.11.2024г заявителят се уведомява да представи документи. Тези аргументи биха били от значение ако недостатъците са констатирани в рамките на срока за произнасяне от адм. орган. /по арг. от чл. 30 ал.3 от АПК/. В случая обаче, ако се приеме, че писмото от 19.11.2024г /л. 10/ въобще има изискуемото по чл. 30 ал.2 АПК съдържание, то уведомлението за нередовности е изпратено от адм. орган след изтичане срока за произнасяне по чл. 57 ал.2 АПК, към който момент е вече налице формиран мълчалив отказ. Писмото от 19.11.2024г от кмета на район В. е издадено след 7 дневния срок

считано от началото на административното производство, поради което не следва да се квалифицира като указание по см. на чл. 30 ал.2 АПК. Именно в срока за произнасяне адм. орган е длъжен да укаже за констатирани недостатъци в искането с което е сезиран, за да е приложимо изключението по чл. 30 ал.3 АПК, респ. в този срок да поиска съгласие или мнение от друг орган. В този срок, а не извън него, органът е длъжен да установи нередовността на искането по чл. 30 ал.2 АПК, като съобщи на заявителя и му даде срок за отстраняване. Кметът на район В. е установил нередовност на молбата едва на 19.11.2024г, тоест шест дни след изтичане срока за произнасяне, при наличие на вече формиран мълчалив отказ на 14.11.2024г. / Виж О №13820 от 16.10.2019г по адм д 11843/ 2019г на ВАС, О № 3345 от 20.03.2017г по адм д. № 2169/ 2017г на ВАС, О № 708 от 19.01.2017г по адм д № 21/ 2017г на ВАС, О № 12366 от 15.10.2018г по адм д № 11747 / 2018г на ВАС и др. / Нещо повече, според съда писмото от 19.11.2024г. не може да се приеме като указания по чл. 30 ал.2 АПК, според който ако искането не удовлетворява останалите изисквания на закона, заявителят се уведомява да отстрани недостатъците в тридневен срок от съобщението за това с указание, че неотстраняването им ще предизвика прекратяване на производството, тъй като няма изискуемото по чл. 30 ал.2 АПК съдържание. По същите съображения са ирелевантни и приложените по адм преписка писмо от НАГ, писмо до кмета на район О., писмо до Директор дирекция „АО“ СО, и същите не могат да обосноват приложимост на чл. 57 ал.7 АПК според който когато трябва да се поиска съгласието или мнението на друг орган, срокът за издаването на акта се смята съответно продължен, но с не повече от 14 дни, тъй като същите са извън срока за произнасяне.

Към датата на изпращане на адм преписка не е налице произнасяне от задължения субект с което да е отговорено на жалбоподателя по заявлението му от 6.11.2024г. с исканото съдържание.

С оглед горното и след като са отстранени нередовностите на жалбата, същата е допустима, делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание с конституиране на страните съобразно чл.154, ал.1 АПК вр. чл.153, ал.1 АПК и даване на указания по реда на чл.163, ал.3 АПК за изясняване на обстоятелствата от значение за делото във връзка с разпределението на доказателствената тежест.

По изложените съображения ,съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА страните както следва :

Жалбоподател: И. В. М.

Ответник: Кмет на СО, район В.

Да се уведоми СГП.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 26 .03 .2025г. от 10 часа , за когато да се призоват страните.

УКАЗВА на оспорващия, че в негова тежест е да установи, че са били налице условията за издаването на акта на осн. чл.170, ал.2 от АПК и твърдените от него факти в жалбата.

Определението не подлежи на обжалване.

Преписи от определението да се изпратят на страните на основание чл.138 АПК.

СЪДИЯ :