

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2137

гр. София, 10.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в закрито заседание на 10.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

като разгледа дело номер **2103** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166, ал.3 от Административно процесуалния кодекс във връзка с чл.46, ал.5 от Закона за общинската собственост (ЗОС).

Образувано е по жалба на С. В. Г., с постоянен адрес в [населено място], подадена чрез пълномощника адвокат Й. П., срещу Заповед №Р.-РД09-836 от 14.11.2022г. на кмета на район „К. село“, Столична община, с която на основание чл. 46, ал.1,т.7 и ал.2 от ЗОС е прекратено наемното правоотношение на сключения договор за наем на общинско жилище, находящо се в[жк], на [улица], [жилищен адрес].

С жалбата е направено искане за спиране на изпълнението на заповедта.

В настоящия случай предварителното изпълнение на заповедта е допуснато по силата на закона – чл. 46 ал.5 от ЗОС, освен ако съдът разпореди друго. Съгласно чл.166, ал.4 от АПК допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

За разлика от случаите по чл. 60, ал. 1 от АПК, в които административният орган прави преценка за наличието на предпоставките, обуславящи допускането на предварително изпълнение на издадения от него акт при допуснато от закона предварително изпълнение наличието на тези предпоставки се презюмира. Презумпцията е оборима като доказателствената тежест е за жалбоподателя съгласно чл. 154, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс, приложим във връзка с чл. 144 от АПК.

Жалбоподателката мотивира искането си с незадоволена жилищна нужда на територията на [населено място], като сочи, че в жилището живее не само тя, но и съпругът й С. Г., който е пенсионер и страда от заболяване на простатата, като към

момента на издаване на заповедта и към настоящия момент се провеждат изследвания за уточняване на заболяването, включително като се обсъжда злокачествен тумор на простатата.

В случая прекратяването на наемното правоотношение и е мотивирано с това, че жалбоподателката притежава недвижим имот в [населено място], поради което не отговаря на изискванията за настаняване в общинско жилище. Независимо от това обаче, като взема предвид здравословното състояние на съпруга на жалбоподателката, както и обстоятелството, че семейството е настанено в това жилище през 2001г. и е изградило социални контакти в С. повече от 20 години, настоящият решаващ състав приема, че предварителното изпълнение на заповедта би причинило на семейство значителна и трудно поправима вреда в момент, в който се провежда медицинско лечение на член от семейството и е налице нужда от подкрепяща социална среда.

Така мотивиран и на основание чл.65, ал.4 ЗОБС във вр. с чл.166, ал.4 АПК, Административен съд София - град, Второ отделение, 38-ми състав,

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА предварителното изпълнение на Заповед №Р.-РД09-836 от 14.11.2022г. на кмета на район „К. село“, Столична община.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: