

# РЕШЕНИЕ

№ 7158

гр. София, 01.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,**  
в публично заседание на 24.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вяра Русева**

като разгледа дело номер **5044** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административно Процесуалния Кодекс /АПК/

Образувано е по жалба на Ж. Й. П. срещу Писмо изх. № 98-00-163-12 от 23.04.2021г на Зам. Председателя на ДАЗД в което е обективиран отказ да й бъдат предоставени поисканите с молба от 14.04.2021г копия от документи.

Обосновава съображения за незаконосъобразност на оспорения отказ. Твърди, че като страна в административното производство правото ѝ на достъп до административната преписка не произтича от ЗДОИ, а е на осн чл.34 ал.1 АПК. Сочи също, че ако исканите документи съдържали лични данни, същите следвало да бъдат предоставени със заличени лични данни, а не да се постановява отказ. Моли да се отмени отказа и да се задължи ответника да предостави исканите с молба от 14.04.2021г копия от документи. В с.з. чрез процесуалния си представител допълнително излага, че ако е имало неяснота в искането е следвало да бъдат дадени указания, а не да се постановява отказ. Претендира разноски.

Ответникът – Председателят на ДАЗД в писмени становища оспорва жалбата като неоснователна и моли да се отхвърли.

Софийска градска прокуратура, редовно призована не изпраща представител и не изразява становище.

Съдът, като прецени събраните по делото относими доказателства, доводите и възраженията на жалбоподателя и на ответната страна, намира за установено от фактическа страна следното:

С молба от 14.04.2021г Ж. Й. П. е поискала да ѝ се предоставят 1. / копие

от доклад на комисията за резултатите от извършена проверка, 2./ копие от издадено задължително предписание до ЧДГ „Палавите крачета“ и 3./ Копие от писмото до министъра на здравеопазването за предприемане действия и мерки по компетентност, изготвени от Комисия при ДАЗД, извършила проверка по неин сигнал в ЧДГ „Палавите крачета“ на 4.03. и на 5.03.2021г.

По повод подадената молба е издадено процесното оспорено писмо изх. № 98-00-163-12 от 23.04.2021г с което Зам Председателя на ДАЗД обективира отказ да й бъдат предоставени поисканите с молба от 14.04.2021г копия от документи по съображения, че молбата не е съгласно регламентираната форма в ЗДОИ, докладът от проверката е свързан с оперативна подготовка на крайния акт на Председателя на ДАЗД и исканите документи съдържали лични данни на трети лица, които не били дали съгласие за оповестяване. Посочено е също , че до жалбоподателката е изпратен отговор с който се уведомява за резултатите от проверката.

При така установените факти, съдът обосновава следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата:

Ответникът в хода на съдебното производство /в писмо № 98-00-163-22 от 8.07.2021г /е направил възражение, че оспореното писмо има само уведомителен характер. Съдът не споделя това виждане, тъй като предвид съдържанието му, същото е изпратено до жалбоподателя по повод на негово заявление за достъп до обществена информация, което, независимо от това, че не е наименовано решение, по съществото си съставлява произнасяне по заявлението на жалбоподателя с отказ да се предостави поискания със заявлението достъп до информация. Доколкото е налице изрично волеизявление на административен орган, което е с неблагоприятен характер за жалбоподателя, подал сигнала, то е налице правен интерес да обжалва акта. Оспореното писмо съдържа властническо волеизявление - отказ за издаване на поискани копия от документи /информация/ по адм. преписка , образувана по сигнал на жалбоподателката. Предвид горното и с оглед разпоредбата на чл.140 АПК жалбата е допустима, подадена от активно легитимирано лице с правен интерес против акт подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност.

По основателност:

Оспореният акт е валиден административен акт, като издаден в писмена форма при условията на заместване от зам. председателя на ДАЗД. Този извод произтича от приложените вътрешни правила/чл. 7 ал.2/ и Заповед № РД 19-10 от 16.06.2016г на Председателя на ДАЗД за утвърждаването им. Въпреки, че актът е постановен в нарушение на изискванията за форма, предвидена в чл. 38 от ЗДОИ /актът не носи наименованието решение/ и при липса на становище на комисия по ЗДОИ /чл.7 ал.1 т.1 от Вътрешните правила/, съдът намира, че не е налице съществено процесуално нарушение, тъй като същият съдържа правни и фактически съображения за отказа и волята на компетентния да го издаде административен орган е сравнително ясно изразена.

Не е налице спор по фактите, а именно, че по повод подаден сигнал/и от Ж. П., в ДАЗД е образувана преписка по която е извършена проверка в ЧДГ „Палавите крачета“. Във връзка с установени пропуски и на осн. чл.17а ал.1 т.14 от ЗЗДт на директора на ЧДГ „Палавите крачета“ е дадено задължително предписание и конкретни писмени препоръки. За резултатите от проверката са уведомени министърът на здравеопазването и министърът на образованието за процедиране съобразно правомощията им.

Противно на доводите в жалбата, Ж. П. не е страна в производството по чл.17а ал.1 т.14 ЗЗДТ /даване задължителни предписания на детската градина/. Страни в това производство са детската градина, представлявана от директора и председателят на ДАЗД. Ж. П. е сигналподател, по повод на който е инициирана проверката, завършила със задължителни предписания и препоръки. Подателят на сигнал, въз основа на който е започнало това производство не е адресат на постановените в него актове, в каквато насока е и трайната съдебна практика на ВАС и не е заинтересована страна в това административно производство. Когато заявителят иска информация във връзка с хода или резултатите от едно административно производство, инициирано от него, включително и под формата на копия от документи по същото, то защитата му не е по реда на ЗДОИ, предвид наличието на разпоредбата на чл. 8, т. 1 от ЗДОИ. Този, който е подал сигнал, има право да се запознае с хода на административната преписка и нейното съдържание, както и с крайното решение, което не може да обжалва /съгл. чл. 122 от АПК/, именно защото е подател на сигнал и поради това следва да бъде уведомен за движението на производството и постановените по него актове, не понеже е страна по него, а с оглед изпълнение на задължението на административния орган по чл. 114 от АПК да извърши проверка и изясни случая по подадения сигнал или жалба и да вземе решение /в този смисъл е Решение № 16155/19 г. по адм. д. № 5325/2018 г. на ВАС/. Ето защо и в случая, исканата със заявлението информация може и следва да бъде търсена и получена по реда на административното обслужване на гражданите, защото обществена информация по смисъла на ЗДОИ е информация, свързана с обществения живот и даваща възможност на гражданите да си създадат впечатление за дейността на задължените субекти, а не информация, свързана пряко с упражняване правото на заявителя да узнае движението по преписката и постановените по нея актове, какъвто личен интерес заявителят има. В случая исканите документи са част от преписката, образувана по сигнално производство, което се развива и решава по реда на глава VIII от АПК и законодателят е предвидил специален ред, по който засегнатите лица могат да получат информация във връзка с това производство. Всички документи, представени и създадени по повод проверка по подаден сигнал са част от производството по установяване на фактите и вземане на решение по чл. 122 от АПК от компетентния административен орган, което следва да се съобщи на засегнатите лица (чл. 122, ал. 1 и чл. 123, ал. 2 от АПК). Правото на жалбоподателя да бъде информирана за взетите мерки по сигнала е уредено в чл.122 и чл.123 АПК. Редът, по който жалбоподателят може да реализира правото си на получаване на информацията, когато тя не му е предоставена съгласно чл. 122 - 125 АПК, е този по глава II., раздел Втори на АПК - защита срещу неоснователно бездействие на административния орган по произтичащо по силата на закона негово задължение за фактическо действие.

В допълнение, в случая, информацията, която е поискана от административния орган не може да се определи и като обществена, доколкото не е относима към обществения живот в страната, а се касае конкретно до документи, събрани и съставени в хода на едно специално административно производство и поради това има частен характер. С исканата информация Ж. П. е целяла да си състави мнение относно работата на ДАЗД по конкретен проблемен въпрос. Не се искат сведения, свързани с обществения живот в страната, въз основа на които жалбоподателят ще има възможност да си състави собствено мнение относно

дейността на задължения по закон субект, а информация във връзка с конкретен частен случай, по повод подаден сигнал. Информация по конкретен казус не е информация по см на чл.2 от ЗДОИ

С оглед горното, макар и по различни съображения от тези на издателя на оспореното писмо, отказът да се предостави исканата информация е правилен. Търсената информация може и следва да бъде търсена и получена по реда на административното обслужване на гражданите, защото обществена информация по смисъла на ЗДОИ е информация, свързана с обществения живот и даваща възможност на гражданите да си създадат впечатление за дейността на задължените субекти, а не информация, свързана пряко с упражняване правото на заявителя да узнае движение по конкретна административна преписка образувана по повод негов сигнал. Въпреки, че в оспореното писмо е налице посочване на практика на две фактически основания за постановяване на отказа, които са взаимноизключващи се, а именно посочено е, че молбата не е за достъп по реда на ЗДОИ, а същевременно органът се мотивира, че един от исканите документи е свързан с оперативната подготовка на крайния акт /чл.13 ал. 2 т.1 от ЗДОИ/ и липсва съгласие на трети лица за предоставяне на информацията, тоест това предполага исканата информация да е обществена, все пак крайното решение за отказ от предоставяне на информация е правилно като извод.

Поради гореизложеното, жалбата като неоснователна следва да се отхвърли.

Относно разноските:

С оглед изхода на спора, на жалбоподателя не се дължат разноски.

Водим от горното и на осн. чл.172 ал.2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Ж. Й. П. срещу Писмо изх. № 98-00-163-12 от 23.04.2021г на Зам. Председателя на ДАЗД

Решението не подлежи на обжалване.

Съдия: