

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 10583

гр. София, 17.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в
закрито заседание на 17.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: София Тодорова

като разглежда дело номер **3076** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по искова молба на А. Р. Д., подадена чрез адв. М. А., срещу заповед № РИС 16-РД48-52 от 16.08.2016 г. на кмета на Район „Искър“ – Столична община.

С разпореждане № 10086 от 13.03.2026 г. по настоящото адм. дело № 3076/2026 г. по описа на Административен съд – София-град, съдът е указал на А. Р. Д. да посочи: 1) търсения ред за съдебна защита и дали сезиращият документ представлява жалба по чл. 145 от АПК срещу заповед № РИС 16-РД48-52 от 16.08.2016 г. на кмета на Район „Искър“ – Столична община или иск по чл. 292 от АПК; 2) дали подава искане за спиране на административен акт по чл. 166, ал. 2 от АПК или искане за спиране по чл. 293, ал. 4 от АПК.

На 17.03.2026 г. по делото е постъпила молба от А. Р. Д., чрез пълномощника адв. А., в която е уточнено, че заповед № РИС 16-РД48-52 от 16.08.2016 г. на кмета на Район „Искър“ – Столична община е влязла в сила още през 2016 г., поради което не я обжалва и не иска спиране на изпълнението ѝ, а пътят на защита, който търси е обжалване на действия по изпълнение на влезлия в сила административен акт. Допълва, че от датата на влизане в сила на изпълнителното основание – заповедта от 2016 г. до настоящия момент, ищцата продължава да живее в жилището и заплаща редовно месечния наем. Поради това счита, че петгодишния давностен срок по чл. 285 от АПК е изтекъл и заповедта не следва да бъде принудително изпълнявана.

С оглед заявеното в молбата, ищцата следва да уточни, дали сезиращият документ представлява отрицателен установителен иск по чл. 292 от АПК или жалба по чл. 294 от АПК срещу действия на органа по изпълнението. В допълнение предвид изявлението в молбата, че ищцата не иска спиране на заповедта от 2016 г. и липсата на уточнение във връзка с дадените от съда указания дали искането за спиране представлява такова по чл. 293, ал. 4 от АПК, настоящият състав счита, че на А. Р. Д. следва да се предостави последна възможност да уточни особеното си искане – дали особеното искане е по реда на чл. 293, ал. 4 от АПК, приложимо в исковото производство или по чл. 297, ал. 4 от АПК, относимо в производството по обжалване на действия на органа по изпълнението, както и дали поддържа особеното искане.

При неизпълнение на указанията на съда в цялост и в срок, сезиращият документ ще бъде оставен без разглеждане, а производството по делото - прекратено.
Водим от горното и на основание чл. 158, ал. 1 от АПК, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ производството по адм. дело № 3076/2026 г. по описа на Административен съд – София-град.

ПРЕДОСТАВЯ ПОСЛЕДНА ВЪЗМОЖНОСТ на А. Р. Д. в 3-дневен срок от съобщаването да посочи:

1. Дали сезиращият документ представлява отрицателен установителен иск по чл. 292 от АПК или жалба по чл. 294 от АПК срещу действия на органа по изпълнението.
2. Дали особеното искане, обективизирано в исковата молба, представлява искане за спиране по чл. 293, ал. 4 от АПК или е по чл. 297, ал. 4 от АПК, както и изрично да заяви дали го поддържа.

УКАЗВА на А. Р. Д., че при неизпълнение на указанията в цялост и в срок сезиращият документ ще бъде оставен без разглеждане, а производството по делото – прекратено.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Съдия: