

Протокол

№

гр. София, 27.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 27.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **4622** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] изпълнителния директор С. И. - редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – „Свободна зона – Р.“ - редовно уведомен, представлява се от адв. Н., преупълномощен от адв. Б., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. В. И., редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА на страните, постъпило в срок заключение по допуснатата до изслушване съдебно - техническа експертиза, от вещото лице В. И..

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице:

В. В. И. – 60 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице И. – Заинтересованата страна ми предостави данните и ги ползвах при изготвянето на експертната.

ЮРК. В. – Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. Б. – Имам само един въпрос към вещото лице. Доколкото разбирам, начинът по който е изготвена експертизата, тъй като са били събрани инсталираните мощности на съоръженията. За отговаряне на този въпрос, не е ли по-добър начин да се прецени, какви са били реално изразходваните количества природен газ?

Вещото лице И. – Изразходеното количество природен газ е един от начините, но не дава представа за максималния капацитет, тъй като съоръженията, които са инсталирани в сградите на „Свободна зона“ не са работили на максимален капацитет. Ние търсим максималния капацитет, който биха могли да използват. Считам, че това, което съм направил като метод, е по близо до търсения ефект. Съобразил съм размера на съоръженията и максималния им капацитет при натоварване на максимална мощност, а не, реално, колко е изконсумирана. Консумираната газ е променлива величина.

В залата се явява юрк. И., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ/ поотделно/: Нямаме повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице В. И..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

ЮРК. В. – В предходното съдебно заседание, задължихте „Свободна зона - Р.“ да представи доказателства и информация във връзка с ползването на свободния капацитет, на процесните газопроводи от трети лица, за които третото лице е направило изявление по административната преписка. Не видяхме да има такива, но ако са представени, то моля да се запозная с тях.

СЪДЪТ УВЕДОМЯВА страните, че до този момент не е постъпила изисканата информация от заинтересованата страна.

АДВ. Н. – Поискали сме от „Свободна зона“ да предостави такава информация. Официално, не ни е представена тази информация, поради което и аз не мога да я предоставя, но голяма част от данните, които се изискват, вещото лице ги е получило при изготвяне на експертизата и те, всъщност, са в експертизата.

ЮРК. В. – Възраждам. Държа на тази информация, доколкото е от значение за установяването на всички факти и обстоятелства по делото. В изявленията на „Свободна зона“ и на административния орган се посочва една цифра, от капацитета, който се ползва от „Свободна зона“, а от експертизата се установи, че е друга. Ако, в някакъв момент дружеството ползва свободния капацитет на този газопровод, то

трябва да се знае дали има други потребители. Съдебната практика не допуска сключването на такива договори с лица, които не разполагат с лицензи за разпределение на природен газ. Оставям за преценка на съда.

ЮРК. Б. – Моля да отхвърлите искането. Предметът на спора не е дали има или няма свободен капацитет. Предметът на спора е невъзможност на страните да договорят срок на договора, с който да предоставят капацитет на [фирма]. Считам, че експертизата на вещото лице беше неотнoсима, както и направените, сега, доказателствени искания.

ЮРК. В. – Доказателствените искания бяха направени в предишното съдебно заседание и бяха приети от съда. Административният орган, в хипотезата на издаване на административния акт чл. 197, ал. 9 от Закона за енергетиката, действа при условията на обвързана компетентност. Всички тези обстоятелства са от значение за установяване по делото и съдебното решение.

Съдът, като съобрази становището на страните, намира, че следва, повторно, да изиска от заинтересованата страна, изисканата информация с протоколно Определение от 07.10.2021 г., като същата бъде предупредена, че при повторно неизпълнение ще ѝ бъде наложена санкция, съобразно законовите разпоредби на ГПК.

В тази връзка, съдът
ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА, повторно, заинтересованата страна [фирма], в 7-дневен срок от получаване на настоящото определение, да представи изисканата информация, с протоколно Определение на съда от 07.10.2021 г. постановено в открито съдебно заседание. В случай на неизпълнение, ще ѝ бъде наложена глоба в законоустановения размер, регламентиран съгласно ГПК.

В тази връзка, СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 31.03.2022 година от 09:30 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание. Препис от определението да се изпрати на заинтересованата страна.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: