

РЕШЕНИЕ

№ 24963

гр. София, 27.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 11.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Мариана Велева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разглежда дело номер **1415** по описа за **2024** година докладвано от съдия Димитър Петров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от АПК, във вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба подадена от „Галва Метал България“ ЕООД /н/ срещу Решение № 5578 от 01.12.2023г. постановено по АНД № 12556/2023г. на СРС, 104 състав, с което е потвърдено издадено срещу дружеството Наказателно постановление № BG2023/5800-75/НП/16.05.2023г. на директора на ТД Митница С. на Агенция „Митници“.

Касаторът поддържа, че решението е неправилно и необосновано. Поддържа, че СРС е допуснал съществено нарушение на съдопроизводствените правила, тъй като в обжалваното решение липсват каквито и да било мотиви и изводи на съда, във връзка с конкретно наведените от дружеството възражения срещу НП. С решението съдът е възпроизвел описаната в НП фактическа обстановка, която необосновано е посочил, че категорично се установява от разпита на свидетеля. Напротив касаторът поддържа, че са налице противоречия между АУАН и НП, като и двата акта страдат от съществени недостатъци, които опорочават формата им. Поддържа, че фактическите изводи на АНО обективирани в НП са необосновани, в това число и, че квота 098609 за стоки с код по Т. [ЕГН] е изчерпана, като погрешно АНО е приел, че релевантният момент за справка е датата на изготвяне на окончателния доклад, а не датата на приемане на МД. Поддържа си възраженията, че е посочена грешна правна квалификация с оглед изложените обстоятелства в НП и, че фактическата обстановка

и относимата правна уредба, са останали неизяснени. Прави искане решението на СРС и НП да бъдат отменени.

Ответникът по касационната жалба – Директор на ТД Митница С. на Агенция „Митници“, чрез своя пълномощник оспорва жалбата.

Прокурорът от СГП изразява становище, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд – София-град, 5 касационен състав, като обсъди посочените в жалбата касационни основания и доказателствата по делото, и след като извърши служебно проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК и е процесуално допустима. Разгледана по същество, съдът намира, че решението е постановено при допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила. Производството пред СРС е образувано по редовна и допустима жалба на „Галва Метал България“ ЕООД /н/ против НП № BG2023/5800-75/НП/16.05.2023г., издадено от директора на ТД Митница С., с което за извършено нарушение по чл.234, ал.1, т.1 ЗМ, на основание чл.234, ал.2, т.1 от ЗМ, на касатора е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 66 066,29 лева – 100 % от размера на избегнатите публични държавни вземания за стоките предмет на извършеното нарушение съгласно Доклад № BG001000/1/4/21.10.2022г. по описа на ТД Митница – Б..

Сочената за нарушена правна норма гласи, че за митническа измама - който избегне или направи опит да избегне пълно или частично заплащане или обезпечаване на митата или на другите публични държавни вземания, събирани от митническите органи, се налага наказание - имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци, в размер от 100 до 200 на сто от размера на избегнатите публични държавни вземания.

С обжалваното в настоящото производство решение на СРС, издаденото срещу касатора наказателно постановление е потвърдено.

Безпротиворечива е съдебната практика, че дейността по административно наказване по естеството си е правораздавателна дейност на администрацията, а наказателното постановление, като резултат от упражнената дейност по административно наказване, представлява правораздавателен акт, който се издава по реда на ЗАНН и следва да отговаря на специалните изисквания за форма и съдържание. Обжалването на наказателното постановление пред районния съд е продължение на административнонаказателното производство. С него се поставя началото на следващата, незадължителна фаза от неговото развитие, в която спорът следва да бъде решен от съда по същество. Съгласно чл. 63, ал. 1 и ал.2, ЗАНН районният съд в състав от един съдия разглежда делото по същество и се произнася с решение, с което може да потвърди, да измени или да отмени наказателното постановление или електронния фиш. С оглед правомощията на районния съд и правораздавателния характер на наказателното постановление, в съдебната практика трайно се приема, че при проверка на неговата законосъобразност районният съд има правомощия на въззивна инстанция, тоест при упражняване на правомощията си районният съд следва да реши спора по същество. Съдът следва да оцени поотделно и в съвкупност, както събраните в хода на административнонаказателната преписка доказателства, така и тези събрани в хода на съдебното производство. Въз основа на доказателствата съдът действащ като решаваща инстанция следва да формира собствени изводи за установената фактическа обстановка по делото. Въз основа на установените факти

съдът следва да изложи конкретни мотиви дали фактите обуславят квалифицирането на деянието като нарушение описано в НП. Дали то е извършено от нарушителя и налице ли са основания за ангажиране на административнонаказателна отговорност. Съдът следва да установи и дали в хода на производството са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да са ограничили правото на защита на някой участник, в това число и по отношение посочването в НП на всички относими обстоятелства, послужили като основание за ангажиране на отговорността на нарушителя. Въз основа на тази съвкупна преценка на доказателствата по делото и приложимите правни норми, съдът следва да упражни някое от правомощията си по чл.63 ЗАНН.

В конкретния случай, още с жалбата пред СРС са изложени оплаквания относно компетентността на органа издал АУАН, както и относно нарушения на изискванията за форма и мотивираност на акта. Жалбоподателят е навел възражения, че в АУАН липсва описание от обективна страна на нарушението, като посочването на тези белези за първи път с НП представлява съществено процесуално нарушение, тъй като е лишен от възможността да вземе становище и да ангажира доказателство във връзка с конкретните факти, за които е обвинен. Отделно от това, много от фактическите констатации в АУАН се различават от тези в НП. Посочените в НП обстоятелства послужили като основание за неговото издаване, не съответстват на дадената правна квалификация на нарушението. Поддържа, че много от изводите на АНО не почиват на каквито и да било доказателства по делото, като това кой е фактическият производител на стоките, като поддържа, че извод за това не може да се обоснове само от идентификационните номера; за кой точно представен от жалбоподателя MILL TEST CERTIFICATE е прието, че е извършено нарушение. Направено е възражение, че дори и правилният код по Т. да е посоченият от митническия орган в НП, то на дружеството не следва да се начислява мито, тъй като е налице неизчерпано количество на стоките по квота 098609.

Разглеждалият делото състав на СРС, в решението си от 01.12.2023г. не е изложил нито едно съображение по тези конкретни оплаквания на жалбоподателя срещу незаконосъобразността на НП. По отношение на фактическата обстановка, СРС е копирали части от обстоятелствената част на НП, като в нарушение на процесуалните правила, не е обсъдил нито едно писмено доказателство. Посочил е, че изцяло кредитира безпротиворечивите показания на разпитания свидетел, но не обосновава кои конкретно обстоятелства от предмета на доказване по делото намира за установени от показанията на актосъставителя. Нито едно друго доказателство не е обсъдено, който пропуск представлява съществено процесуално нарушение предвид конкретните възражения на жалбоподателя по отношение посочените в НП факти – че липсват убедителни доказателства кой е производител на стоките, не е ясно за кой MILL TEST CERTIFICATE се твърди, че е налице нарушение, както и, че дори и правилният код по Т. да е този посочен в НП, то не са налице основания за начисляване на мито, тъй като е налице неизчерпано количество на стоките по квота 098609. СРС не е обсъдил множеството възражения на жалбоподателя за несъответствия между АУАН и НП, които в крайна сметка са довели до засягане правото му на защита, както и, че описаното нарушение не съответства на дадената правна квалификация.

Горното мотивира настоящата инстанция да приеме, че в случая съставът на СРС разглеждащ делото, не е изпълнил задълженията си на инстанция по същество и не е

изложил нито един собствен мотив по спорните въпроси за производството. Обжалваното решение е постановено при пълна липса на мотиви, поради което настоящата инстанция приема, че е допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила, съставляващо касационно основание за отмяна на съдебния акт по см. 348, ал. 1, т. 2 вр. ал. 3, т. 2 НПК. Следва на основание чл. 221, ал. 2, чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК вр. чл. 63в ЗАНН отмяна на първоинстанционния съдебен акт и връщане на делото за ново разглеждане по същество, от друг състав на районния съд.

Водим от горното, Административен съд – София-град, пет касационен състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 5578 от 01.12.2023г., постановено по АНД № 12556/2023г. на СРС, 104 състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: