

Протокол

№

гр. София, 28.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав,
в публично заседание на 28.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **168** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10,18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Й. И., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОНТРОЛЪОР АВТОМОБИЛЕН ТРАНСПОРТ, ТОЙ И ШОФЬОР В ЦГМ-Р. И. С., редовно призван, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИНСПЕКТОР КОНТРОЛ ПАРКИРАНЕ В ЦГМ-С. Г. М., редовно призван, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 13.07.2023 г. справка от директор дирекция паркиране и мобилност.

АДВ. Г.: Водим допуснатия ни свидетел и моля да бъде разпитан.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на доведения свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля

В. И. Т. - 47 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да говори истината.

На въпроси на адв. Г. свидетелят отговори:

Работя в Център за градска мобилност като шофьор на платформа от 22 години. На 17.12.2022 г. бях втора смяна на работа с колегата К. В.. Разпорежданията в този ден ни даваше инспектор С., но не си спомням фамилията.

АДВ. Г.: Моля да предявите на свидетеля протокол за принудително преместени ППС от 17.12.2022 г. и снимките към този протокол.

СЪДЪТ предяви на свидетеля протокол за принудително преместени ППС находящ се на лист 107 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Този протокол е изготвен от колегата К. В.. Върху протокола има мой подпис горе на таблица 2 под шофьор. Спомням си случая. Автомобилът е репатриран, което означава, че съм го вдигнал аз. Снимките, които ми показвате също аз съм ги правил. Автомобилът е вдигнат от [улица], но не си спомням номера на улицата. Мястото беше между два гаража. Там беше паркиран този автомобил. Този автомобил не пречеше да се излиза от гаражите. Мястото беше платена зона за паркиране. В началото на улицата имаше знак, който указва зоната за паркиране. Не съм видял водача на автомобила, а направо закарахме колата на паркинга.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на адв. В. свидетелят отговори:

Беше мокро и не си спомням да е имало маркировка на платното. Начупена линия като маркировка на платното означава че има гаражи, подходи пред гаражи. На такава маркировка не може да се паркира.

АДВ. В.: Нямам повече въпроси.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В.: Моля да отмените наложените две принудителни административни мерки. Видно от представения на [улица], където е заскобен процесния автомобил, има гаражи и маркировка М14, която е начупена линия и както заяви свидетелят не може да се паркира на нея. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ни присъдите разноски съобразно списък, който представям и моля да приеме.

АДВ. Г.: Моля да отхвърлите жалбата. Видно от изслушаните свидетели процесното място попада в зона за почасово паркиране, като МПС е паркирано след знак указващ зелена зона и в непосредствена близост до антипаркинг колчета на тротоара без да пречи на подхода към съответните гаражи. Моля да присъждане на разноски съобразно списък, който сме представили.

СЪДЪТ предоставя на страните 7-дневен срок за писмено становище по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!
Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: