

# Протокол

№

гр. София, 28.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 28.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **12616** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, се представлява от адв. О., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНОТО ВЕДОМСТВО – редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА KONINKLIJKE DOUWE EGBERTS B.V. - редовно уведомена, се представлява от адв. С. и адв. Ч., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. Д. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-маркова експертиза, постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д. Д. Д. – 71 год., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

**ВЪПРОС НА АДВ О. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** По отговор на въпрос № 1, давате отговор за наличие между сравняваните марки, предвид шрифт, цвятова комбинация в двете марки и значението на думата S.. Защо и на какво основание решихте, че в марката „N. BRASILIA” става дума за град в Б.?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Аз не съм решила, че в марката „N. BRASILIA” става дума за държавата Б..

**ВЪПРОС НА АДВ О. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Тогава думата “S.” с какво е сходен в Б.?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** С това, че се дава по-скоро насока, а не конкретни факти. Марката има асоциативно влияние върху потребителите и присъствието на думата Б. може да се свърже с град в Б..

**ВЪПРОС НА АДВ О. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Известно ли Ви е дали има държава, която да се казва Нова Б.?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Не ми е известно да има такава държава.

**ВЪПРОС НА АДВ О. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** На какъв език са написани думите „Нова Б.“ в марката „N. BRASILIA”?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Аз не съм езиков специалист. Ние тук разглеждам българските потребители, за които това е обикновена транслитерация на държавата Б..

**АДВ. О.:** Ако е така, на български език думата „Б.“ се пише с буквата „З“, а в марката не е написано по този начин.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Въпреки това, за потребителите това се свързва с Б..

**ВЪПРОС НА АДВ О. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Защо тогава смятате, че става дума за държавата Б., след като твърдите, че не е точно така, а само има някаква насока, която би могла да се свърже марката „N. BRASILIA” с държавата Б.?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Това е един от факторите за заключението ми. Тя е само с един добавен елемент към оценката на сходство. Имаме еднакви цвятове, шрифт. Сходството се определя въз основа на всички фактори.

**ВЪПРОС НА АДВ О. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Как преценихте, че цвятовете са едни и същи и че шрифтът е един и същ? Ш. на кое е един и същ?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Ш. е един и същ на буквите. Установих го само визуално. За цвятовете по същия начин - само визуално.

**ВЪПРОС НА АДВ О. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Те уникални цвятове ли са или в бранша това са общоупотребявани цвятове?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Цвятовете не са ми известни да са общоупотребявани, но в случая са еднакви и по двете марки.

**ВЪПРОС НА АДВ О. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Вие виждали ли сте марката “N. BRASILIA” на пазара и “SantosCafe N.”?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Аз нямам такава задача да ходя и да проверявам къде и какво се предлага. Правя сравнение с документите по делото и на база на това, което е в електронната база данни по марки.

**ВЪПРОС НА АДВ О. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Твърди се едно сходство и искаме да видим защо. В делото има данни, че моят доверител има регистрирана марка „S.“.

Когато тази марка е регистрирана, очевидно Патентното ведомство не е преценило наличието на сходство с марката "N. BRASILIA" и я е регистрирало. Как тогава не е имало такава връзка между двете марки, а пък сега е налице такава връзка?

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДОПУСКА въпроса на адв. О..

АДВ. О.: Вещото лице твърди, че е налице връзка между двете марки, при положение, че в обжалваните решения се твърди, че има сходство само в думата N. и да указва някакво заблуждаващо влияние и създаване на асоциация у потребителя. Поради тази причина е важен въпросът защо в единия случай има сходство, а преди не е имало.

ВЪПРОС НА АДВ О. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Защо в отговор на въпрос 3 не сте дали мнение като специалист, а сте дали правно становище, което се състои от цитати на решения, които съображения са изложени в отговора на заинтересованата страна, които буквално са преписани?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм ги изброила, тъй като има еднакви цветове, контрастът между цветовете е много силен и характерен за двете марки и накрая присъствието на думата S. като евентуално град. Дори ако не бяха доводите и аргументи на опонента, нямаше да се промени моето становище.

ВЪПРОС НА АДВ О. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Известна ли Ви е в практиката, която цитирате, дали в тези дела са били страни [фирма] или заинтересованата страна?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не ми е известно. Това са решения, въз основа на които са дадени указания за прилагане на принципите на Европейската организация по марки. Не съм сигурна дали става въпроса за марки на кафе, но тук се разглежда принципът кога може да се говори, че е налице връзка между марки. Видът на стоката не е най-съществено.

АДВ. О.: Оспорвам заключението като невярно и необективно. Считам, че заключението съдържа силна зависимост, която произтича от ответника по жалбата и по заинтересованата страна по делото. Не са налице обективни отговори, а всички те са свързани с хипотетични практики и със съображението, че са изложени в становището на опонента. Считам, че в тази си част заключението представлява правно мнение. В случай, че приемете заключението в този му вид, то искам повторно разширено заключение, като вещите лица да се произнесат по всички тези въпроси на първото и второто заключение.

ЮРК. В.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Моля да оставите без уважение искането на колегата. Считам, че по делото вече две вещи лица, както и експертите, които са работили по издаване на административния акт, така и в състава на опозиция, който е работил по първоначалния административен акт, са достатъчно еднозначни и не е налице противоречие и считам, че искането за допълнителна експертиза е неоснователно.

ВЪПРОС НА АДВ. С. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Кои са основните отличителни елементи на марката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тя е комбинирана марка и за отличителен елемент трудно може да се говори, защото съдържа характерна цветовата комбинация и контраст между цветовете. Не може да се изключи и словният елемент – „Нова Б.“.

ВЪПРОС НА АДВ. С. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Намирате ли основния отличителен елемент на стр. 8 от решението на Патентното ведомство.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, намирам словния отличителен елемент.

АДВ. С.: Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението. Възражявам срещу искането на жалбоподателя да се допуска допълнителна разширена експертиза, тъй като по делото вече има две заключения, които са достатъчни и съдът може да прецени кое следва да се цени и кое не.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 300 /триста/ лева от внесения депозит. Издаде се РКО.

По отношение на искането за допускане на повторна експертиза, съдът намира същото за неоснователно, поради което следва искането да бъде оставено без уважение, доколкото в конкретния случай не са налице предпоставките на чл. 201 от ГПК.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. О. за допускане на повторна разширена съдебно-маркова експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. О.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата, като отмените обжалваното решение и да върнете делото с указания за регистриране на марката „S.“, по съображения, които са изложени в самата жалба, потвърдени с допуснатите по делото доказателствени средства и по съображения, които моля съдът да ми даде възможност да изложа в писмена форма. Моля на доверителя ми да бъдат присъдени и разноските по делото, за което представям списък и доказателства за извършването им. В отговор на жалбата, заинтересованата страна е направила възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, което моля да бъде оставено без разглеждане, тъй като случаят е сложен от правна гледна точка и делото вече е в трето по вид производство. Ако бъде направено такова възражение и от ответника, моля и то да бъде оставено без уважение.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила обжалвания административен акт. Възражявам за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. С.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна. Марката „N. BRASILIA“ присъства на българския пазар вече повече от тридесет години и е най-популярната марка кафе. Процесната марка е със същата цялостна цветова

комбинация и съдържа елемента „N.“, който е идентичен с този в марката на доверителя ми, изписан с един и същ шрифт и представен по начин, който се откроява визуално. Считам, че неизбежно той ще възникне в съзнанието на потребителя към марката.

Считам, че решението е правилно и моля да бъде оставено в сила. Претендираме разноски, за което представям списък. По отношение на списъка с разноски на жалбоподателя, обръщаме внимание, че той включва и разноски, направени в административното производство пред Патентното ведомство, които е недопустимо да се коментират пред съда. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. О.: Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. В приложения списък с разноски е представен документ, който не е на български език и не е допустимо. Считам, че разноските не са доказани.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: