

Протокол

№

гр. София, 25.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 25.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **2649** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД, представлявано от В. Г. В. – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Р., с пълномощно на стр. 9 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР) – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА (ЗС) „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се представлява .

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмено становище постъпило в деловодството на съда на 18.04.2024 г. от „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД, в което се изразява становище по същество на спора.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД срещу Решение №-146 от 14.02.2024 г. на КЕВР.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 01.03.2024 г. с вх. № 8603, находяща се от л. 10 до л. 106 от делото.

АДВ. Р.: Поддържам жалбата. Каквото сме приложили към жалбата, моля да бъде прието по делото. Имам доказателствено искане за допускане на съдебно-техническа експертиза (СТЕ), което е посочено в жалбата и поддържам, като моля за възможност да конкретизирам въпросите в писмена молба.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства. Моля да приемете административната преписка, представена от комисията. По отношение на доказателственото искане за назначаване на СТЕ следва да се запозная с уточняващите въпроси на колегата първо и да изразя становище по тях. Моля да задължите процесуалния представител на жалбоподателя да представи задачите си към СТЕ с писмена молба, с препис за комисията, за да изразим писмено становище относно същите.

СЪДЪТ намира представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 01.03.2024 г. с вх. № 8603, находяща се от л. 10 до л. 106 от делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

СЪДЪТ счита за основателно искането за допускане на СТЕ, но с оглед изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя, че иска да разшири въпросите и да ги допълни счита, че следва да му бъде дадена възможност, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да конкретизира задачите си към доказателственото искане за назначаване на СТЕ в писмена молба, с препис за насрещните страни.

След становищата на насрещните страни по исканата експертиза съдът ще се произнесе досежно допускането ѝ, депозита и определеното вещо лице.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 06.06.2024 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: