

Протокол

№

гр. София, 24.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в
публично заседание на 24.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разглежда дело номер **6872** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10.23 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. Б. З., редовно и своевременно призван, за него се явява адвокат К.-САК, редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДОМ ЗА СТАРИ ХОРА „ДЪЛГОЛЕТИЕ“-С., редовно и своевременно призван, за него се явява адвокат М.-САК, редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, както и постъпили материали от АСП ДСП „К. село“.

ДОКЛАДВА постъпил от ответника отговор на жалбата.

АДВОКАТ К. – Поддържам жалбата в нейната цялост, както и доказателственото искане за разпит на един свидетел, който водим и моля да бъде разпитан. Свидетелят ще даде показания

относно уменията на жалбоподателя да общува по начини различни от жестов език, което считам, че е от значение за спора. Нямам други доказателствени искания.

АДВОКАТ М. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете отговора, както и отговора на допълнителната молба. Не се противопоставям да се разпита свидетел, макар че обективно погледнато ние достатъчно ясно се изразяваме в тези документи, че по никакъв начин не подлагаме на съмнение неговите умения да общува по някакъв начин. Нашата теза, е че в дома нямаме капацитет по какъвто и да е начин да осигурим специалист, който да общува с този човек. Мислех да доведа свидетел от персонала, който да даде показания, че в дома нямаме нито един човек, който да не може да се придвижва или да чува. Не го правя с оглед утежняване на процеса.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка, както и всички постъпили по делото писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА постъпили материали от АСП ДСП „К. село“.

СЪДЪТ НАМИРА, че с оглед осигуряване възможност на жалбоподателя да защити своята теза в процеса, следва да бъде допуснат един свидетел при режим на довеждане, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА един свидетел при режим на довеждане от страна на жалбоподателя.

В съдебна зала се въведе свидетеля.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля Б. И. З., на 37 години, ЕГН [ЕГН], българин български гражданин, неосъждан, племенник на жалбоподателя.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетеля отговорността по чл. 290, ал. 1 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ З. – Разбрах това, което ми разясни съда. Ще говоря истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля Б. И. З..

На въпроси зададени от адвокат К., свидетелят З. отговори:

Познавам П. от рождението си, той е мой чичо. Общувам с него по няколко пъти в седмицата, грижа се за него. Общувам с чичо си в ежедневни ситуации, които са свързани с грижите, от които той има нужда като даване на храна, личен тоалет, помощ при преобличане и др. Общувал съм с чичо си, който е ответник и без да ползвам жестов език, понякога повтарям това, което искам от него или правя обичайни жестове, които всеки човек прави несъзнателно като махам с ръка и др. Всеки човек използва общоразбираеми жестове не говоря за жестомимичен език. Чичо ми успява да ме разбира в тези случаи, разбира какво искам от него дори да не използвам жестов език, а чрез обичайния разговор с него. Моят чичо разбира и по устните какво се говори, стига да се каже малко по-бавно и по-отчетливо. През целият си живот чичо ми е общувал с чуващи хора, които не знаят жестов език, работил е с чуващи колеги. Откакто е в това състояние е бил в три частни домове за стари хора, там персонала не знае жестов език, но няма никакъв проблем да

общува с хората. Чичо ми разбира обичайни жестове с ръце, които всеки човек използва дори несъзнателно. Мога да дам примери с жестове като „стани“, „ела“, „седни“, „вземи“, „започни да се храниш“ и др. той самия използва такива жестове, когато вижда, че човека не знае жестов език се опитва да се разбере с него. За моят чичо общуването чрез картини изображения му е странно, защото няма нужда от такова нещо, но го разбира и ако се налага би го разбрал лесно.

Присъствал съм лично на видео разговор между чичо ми и представители на дома за стари хора „Дълголетие“. Служителите на дома искаха да вземат интервю от чичо ми, поради подадено заявление за настаняване там и да преценят състоянието му от гледна точка на това как могат да общуват с него. Макар че разговора беше, чрез видео връзка и екрана беше на обикновен телефон. на моменти оставях служителката сама да му каже нещо и да му покаже картина, той разбра какво се иска от него. Разговора протече доста леко и за служителите беше странно, че се разбират с него лесно. Те очакваха, че положението ще е по-трудно за това показваха картинки. Останах с впечатление, че комуникацията вървеше леко. Мисля, че показваха картини на прибори за хранене, на момче, момиче ще излъжа, ако кажа конкретно, защото беше преди няколко месеца. Точно в този момент не следях екрана с идеята те да си общуват между тях основно без да се намесвам и да излезе, че му помагам. На чичо ми му беше странно, че се опитват да общуват по такъв начин с него, защото той няма нужда от такъв тип общуване, защото състоянието му не е толкова влошено.

АДВОКАТ К. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси зададени от адвокат М., свидетелят З. отговори:

Чичо ми се придвижва с помощ, с ползване проходилка и с помощ от друг човек като например да се изправи. П. не е с колела. По стълби се придвижва като се държи за парапета и е хубаво да има човек до него за да му помага. В момента чичо ми е на място, където невинаги има човек. Персонала там ме уведомява, че го виждат как сам се придвижва. Когато съм при него е нормално да внимавам. Може да се придвижва и сам с проходилка. Не вярвам, че може да се придвижва с проходилка по стълби. По време на видео разговора между чичо ми и служителите на дома съм превеждал някои от въпросите, а други не с цел да не подпомагам и създам субективно впечатление на служителите за начина му на общуване. Можех да превода всички въпроси, но не го направил с идеята да оставя чичо ми сам да се разбере със служителите на дома. Може би съм превел въпроса на колко години е, защото няма как да се обясни, а на такъв малък екран (екрана на телефона) той няма как да разбере какво го питат. Няма никакъв проблем да възпроизвежда цифри, постоянно си говорим колко е часа той ме пита кога съм на работа и т.н. Ако го попитам колко е часа веднага ще ми каже, познава цифрите все пак неговата работа е била свързана с разчитане на чертежи. Ходил съм в дома за стари хора „Дълголетие“, когато подадохме заявление за прием. Там видях възрастни хора, които се придвижват трудно.

АДВОКАТ М. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от съдебната зала.

ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ К. – Поддържам жалбата. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки, в които да изложа по- подробни съображения. Моля да отмените обжалвания акт. Не претендираме разноски.

АДВОКАТ М. – Оспорвам жалбата. Заповедта считаме, че е законосъобразна и целесъобразна, тъй като потребностите на жалбоподателя с тези водещи диагнози не могат да бъдат удовлетворени в дома за стари хора „Дълголетие“, поради това, че има пълно несъответствие с профила на институцията. Имаме обективна невъзможност да осигурим лице, което да се грижи за неговите нужди. Видно и от показанията на свидетеля тези негови нужди няма как да бъдат задоволени от лице, чиито щат ние нямаме . Моля да ми бъде даден кратък срок за писмени бележки. Представям списък за разноски в размера на един хонорар. Мога да представя банково извлечение, тъй като хонорарът е платен по банков път с писмените бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адвокат К. да се запознае с представеният списък за разноски, представен от адвокат М..

Реплика на адвокат К. – Правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ НА ОСНОВАНИЕ чл. 149, ал. 3 от ГПК, вр. с чл. 144 предоставя на страните 5-дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: