

Протокол

№

гр. София, 14.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 14.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мадлен Петрова

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **2672** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 15.56 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно уведомен, представлява се от адвокат П..

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, не изпраща представител. От името на ответника е постъпила молба, в която не възразява да бъде даден ход на делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Адвокат П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от 20.04.2012г. на ответника с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА и становище по доказателствата и по съществуващото на спора на ответника в молба от 08.05.2012г.

Адвокат П.: Поддържам жалбата. Моля да приемете доказателствата по делото. Запознат съм с административната преписка. Да се приемат и допълнително представените доказателства, запознат съм с тях. Представям и моля да приемете уведомление с №2600-7223/23.10.2009г. Правното значение на документа е, че сме сезирали общината. Искаме яснота във връзка с преуреждане статута на процесния имот. До този момент не сме получили отговор и не сме уведомени за инициране на процедура по отчуждаване на процесния имот и актуване на процесния имот като

публична общинска собственост. Имам доказателствено искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза, която да отговори на въпроса:

1. Какво е предназначението на УПИ 843 с адрес С., м. Разсадника - бежанци, 2 част, кв. 169, съгласно действащият ОУП на СО, приет с решение №960/16.12.2009г. на МС;
2. Какво е било предназначението му преди това решение на МС съгласно действащите ОУП и ПУП.

Няма данни за промяна в останалите параметри на имота, имащи значение за данъчната оценка - площ, съоръжения, които да имат отношение към размера на данъчната оценка. В тази връзка имаме още 2 въпроса:

3. Има ли влязъл в сила ПУП за м. Разсадника - К., където се намира и м. Разсадника – Бежанци 2;
4. Инициирани ли са отчуждителни процедури по реда на ЗОС, касаещи УПИ 846 за периода след 16.12.2009г.

Експертизата ни е необходима да установим дали са налице обстоятелства дали обектът на облагане е коректно посочен в АУПЗ.

СЪДЪТ, по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства от административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства представени от ответника с молбата от 20.04.2012г.

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя писмени доказателства.

НАЗНАЧАВА съдебно-техническа експертиза със задачи поставени от процесуалния представител на жалбоподателя по-горе.

Вещото лице да извърши проверка на доказателствата по делото, на данните в Столична община относно устройствения статут на процесния имот и да даде отговор на така поставените задачи. При необходимост - да извърши оглед на място.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200 лв. вносами от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ОПРЕДЕЛЯ за ВЛ А. Ж. А., специалност ПГС, тел: 0887 21 31 30.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.09.2012г. от 14.30 часа, за когато страните уведомени.

Вещото лице да се уведоми след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,06 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:/п/

СЕКРЕТАР:/п/