

Протокол

№

гр. София, 08.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 08.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **5291** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13:40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТД МИТНИЦА В. – редовно призован, представлява се от юрк. Р., с представено пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице – А. П. Д. – редовно призовано, не се явява.

Юрк. Р. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че с протоколно определение на съда от 02.11.2021 година, както и от 16.03.2022 г., СЪДЪТ е дал възможност на ВЛ Д. в срок до следващото съдебно

заседание да представи заключението, както и му е указал, че при непредставяне на заключението ще му бъде наложена глоба по реда на ГПК.

Към днешна дата не е постъпило изготвено заключение по допуснатата ССЧЕ. Вещото лице не е подало молба, в която да посочи основателни причини за неявяването в ОСЗ, за изготвянето на заключението и непредставянето му в срок.

С оглед на горното, СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките на чл. 86, във връзка чл. 91 от ГПК предвид на това, че с непредставянето на заключението, въпреки дадените указания от съда, същият е забавил производството по делото, с оглед на което на ВЛ следва да бъде наложена глоба в размер на 100 лева. Поради горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЛАГА глоба по реда на чл. 86, връзка чл. 91, ал. 1 от ГПК на ВЛ А. П. Д. в размер на 100 лева.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване от ВЛ, в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

УКАЗВА на ВЛ, че следва да представи заключението в срок до следващото съдебно заседание, като при повторно неизпълнение указанията на съда, ще му бъде наложена нова глоба в по-голям размер по реда на чл. 91 от ГПК.

Юрк. Р. – Административен съд Варна с Определение № 1255/19.04.2022 година е отправил преюдициално запитване, с различни страни в производството, но с идентичен спорен въпрос, идентично дело. Поставените пред АС Варна въпроси като касационна инстанция са абсолютно относими към настоящият правен спор. Касае полагането на същия стандарт, който е приложен при изготвянето на експертизата. Спорът е идентичен въпреки, че е с различни страни, поради което, моля да спрете производството по делото след като прецените относимостта на въпросите. Алтернативно да отправите преюдициално запитване пред СЕС, формулирала съм въпросите.

С оглед направеното изявление от страна на ответника, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, в писмена молба, да изрази становище по направеното днес искане за спиране на производството, както и за отправяне на преюдициално запитване, като му се изпрати препис от представената молба от ответника, в 10-дневен срок от получаване на съобщението.

След получаване на становището от страна на жалбоподателя по направените искания, СЪДЪТ в 33 ще се произнесе по същите.

Юрк. Р. - Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 29.09.2022 г. от 13:30 часа, за която дата и час ответника уведомен от днес.

ДА УВЕДОМИ жалбоподателя.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

