

Протокол

№

гр. София, 30.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
публично заседание на 30.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **6747** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:45 часа се явиха:

Жалбоподателят - Б. Й.: редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат С. С., с пълномощно на лист 7 по делото.

Ответникът - началник на отдел „Миграция“ към Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт А. А., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно с приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на 21.07.2025 г. молба от ответника, с която е представено копие от технологична карта към заявление № 101412 от 20.05.2025 г. СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на адвокат

С. докладваната молба за запознаване с приложеното доказателство.

Адвокат С.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. Запознах се с технологичната карта относно моя довереник. Не възразявам да се приеме.

Водим един от допуснатите ни двама свидетели, който се намира извън съдебната зала.

Представям и моля да приемете оспорваната заповед и снимка на визата на моя доверител.

Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на юрисконсулт А. представените документи за запознаване.

Юрисконсулт А.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата, както и днес представените доказателства. Представям и моля да приемете две писмени доказателства – копие от удостоверение за компетентност, от която се вижда заеманата длъжност, както и заповед, с която се делегират правомощия на С. С.. Те доказват компетентността на органа в кръга на неговите правомощия. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на адвокат С. представените документи за запознаване.

Адвокат С.: Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание от двете страни, а именно: представените от страна на жалбоподателя копие на Заповед рег.№ 513з-6877/09.06.2025 г. и копия от виза на жалбоподателя и виза на С. Й., както и представените от ответната страна удостоверение рег.№ 513р-25253/10.03.2025 г. и Заповед № 513з-607/22.01.2025 г.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от страна на жалбоподателя свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: А. Ч., 30 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля Ч.: (на въпроси на адвокат С.) Познавам Б. Й.. Той е наемател на апартамента ми. Зная че в края на месец май полицейски служители посетиха апартамента ми. Б. не е бил в апартамента ми по време на проверката. В края на месец май той ми сподели, че трябва да замине за чужбина във връзка с някакви документи по отношение заявлението му за пребиваване в страната. Аз бях в жилището когато дойдоха полицаите на проверка. Аз бях говорил с Б. и имахме уговорка за смяна на една брава и други дребни ремонти. Използвах времето когато той отсъства, за да ги направя и затова бях в имота, когато дойдоха полицаите. Б. използва моето жилище и със сигурност живее там. Аз му го дадох за обзавеждане, след което сключихме договор. Той го

обзаведе с чаршафи, чинии, със свои лични неща – имаше дрехи в гардероба, лични принадлежности в банята, храна в хладилника. Говорих и със съседите относно него дали им създава проблеми. Те казаха, че няма проблеми с него. Със сигурност имотът не е нает фиктивно. Има очевидни следи от неговото пребиваване в апартамента. Обаждал ми се е за отстраняване на неща, които му пречат. Аз не живея там, но често посещавам имота, защото наемателите са чужденци и следя да не създават проблеми. Поне веднъж в седмицата ходя там. Има видими следи от ползване.

Адвокат С.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Юрисконсулт А.: Нямам въпроси.

Свидетелят (на въпроси на съда): Доколкото зная Б. Й. е пенсионер. Може би е на около 70 години. Изглежда на възраст между 60 и 70 години. Не зная и нямам информация дали има други доходи освен пенсията. Зная, че има някакви бизнеси, но не зная какви точно.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

Адвокат С.: Отказвам се от втория допуснат ни свидетел. Няма да водя друг свидетел.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ свое Определение № 24482 от 15.07.2025 г. в частта относно допуснатия втори свидетел на жалбоподателя.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат С.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваната заповед. Считам същата за незаконосъобразна и постановена при неизяснени обстоятелства. Подробни съображения са изложени в жалбата. Искам да обърна внимание, че в представената от ответната страна технологична карта най-долу е отбелязано, че доверителят ми е уведомен за необходимостта от представяне на доказателства, поради което именно той е бил в Турция по време на извършване на проверката. От показанията при разпита на свидетеля в днешното съдебно заседание се установява, че лицето обитава жилището, че в него има видими следи от присъствието на моя доверител, поради което констатацията за фиктивно ползване на наетото жилище не може да бъде споделена. Моля да ни бъдат присъдени разноски по делото, за което представям списък, ведно с доказателства.

Юрисконсулт А.: Моля да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна, като подробни съображения съм изложила в писмени бележки, които представям в днешното съдебно заседание с препис за насрещната страна. Моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в полза на Столична дирекция на вътрешните работи. След като се запознах с представения от насрещната страна списък по чл. 80 ГПК правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: