

Протокол

№

гр. София, 16.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав, в
публично заседание на 16.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **829** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Я. Ю. Л.“ – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. В. и адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Т. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че същото е било отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА заключение на ССЧЕ от вещото лице О. Т., постъпило в съда на 02.09.2025 г., в срока по чл. 199 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Ние не сме запознати със заключението по изготвената ССЧЕ от вещото лице Т.. Същото не фигурираше в ел.система по делото. Молим съда да ни предостави допълнителна възможност да се запознаем със заключението, което да бъде изслушано и съответно прието в следващо съдебно заседание.

С оглед така изразеното становище от страните и твърдяната от тях технологична невъзможност да се запознаят със заключението в срока по чл.199 ГПК, съдът намира, че следва да се предостави възможност на страните да се запознаят с изготвеното заключение, поради което

същото ще бъде изслушано в следващо съдебно заседание.

АДВ. В. – Водим допуснатия свидетел и молим да бъде разпитан.

СВИДЕТЕЛЯТ се въведе в залата.

СНЕМА самоличността му:

Е. Г. Д. – български гражданин, 57 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – По професия съм адвокат и с това се занимавам. „Я. Ю. Л.“ е било клиент на ТД „Делчев и партньори акредитиран представител“ ЕООД, на което аз съм управител. Това дружество е предоставяло услуги във връзка с отчитането на сделки и други данъчни консултации. То е било клиент на ТД „Д. и партньори“ в продължение на няколко години от 2018 г. до 2021 г. Ние сме водили данъчните консултации 2018 г.-2021 г. и прекратихме нашите консултантски услуги към „Я. Ю. Л.“ през юли 2021 г. „Я. Ю. Л.“ се обърна към нас през м. октомври 2021 г. с молба да уточним има ли фактури за покупка на стоки за минали периоди от 2018-2019 г. Контактът с нас беше осъществен в края на октомври 2021 г. „Я. Ю. Л.“ купуваше стоки от българско дружество от групата на „Я. Ю. Л.“. Точната сума на фактурите не си спомням но ние бяхме притеснени по този въпрос, тъй като ставаше въпрос за значителна сума ДДС, на която надвишаваше 2000000 лева. Проведохме разговор с тях в края на октомври и разменихме нова кореспонденция ноември 2021 г., с която се опитахме да отстраним проблема с тези фактури. Наше професионално задължение беше да отразяваме всички счетоводни документи на „Я. Ю. Л.“ като част от услугите, които ние предоставяме. За тези фактури ние за първи път узнахме в края на октомври 2021 г. Ние не сме разполагали с тези фактури през 2018-2019 г. и не са отразени в дневниците по тази причина.

На въпрос на юрк. А. – Свидетелят – Ние отговаряхме единствено и само за отчетността на „Я. Ю. Л.“ във връзка с ДДС задължението в България.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

По доказателственото искане на жалбоподателя, а именно за съединяване на настоящото дело с адм. д. № 9527 от 2024 г. на 11 състав на АССГ съдът намира същото за неоснователно, поради което и следва да бъде отхвърлено. Спорът по настоящото дело касае оспорване на индивидуален административен акт, а именно РА, а спорът, касаещ гореупоменатото дело касае АПВ, следователно няма пречка както и правилно е сформирал своята воля съдът в протоколно определение от 27.01.2025 г. да бъдат разгледани двата индивидуални административни акта в различни производства.

С оглед горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане като неоснователно.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 28.10.2025 г. от 10.45 часа, за която дата страните и вещото лице уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.04 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: