

Протокол

№

гр. София, 13.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 13.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Гергана Мартинова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **9878** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. А. К. – редовно уведомен, явява се лично и са адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Столична регионална здравна инспекция - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомени, явява се прокурор Д..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се писмо от 09.06.2021 г. на адв. Г., с което представя два документа – писмо до РКМЕ към РЗИ С. от 06.01.2020 г. и писмо до НЕЛК от 10.01.2020 г.

В залата се явява адв. Г. – процесуален представител на ответника, с пълномощно по делото.

СЪДЪТ ЗАПОЗНА адв. Г. с извършените до момента процесуални действия.

Жалбоподателят – Умишлено поискахме ответникът да представи справка до 01 юни, за да се види дали ще бъдат представени всички жалби, подавани до директора, по

които имам отговор. Тези жалби не са посочени в това писмо на ответника, което не възразявам да се приеме, но същото не е пълно.

Прокурор Д. – Да се приемат докладваните писма.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените с молба от 09.06.2021 г. писмени доказателства, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с писмо от 09.06.2021 г. от процесуалния представител на ответната страна.

Жалбоподателят – Представям уведомление, противоречащо на тяхното становище – извадка от регистъра за експертните медицински досиета, където се надлъгват с ТЕЛК комисията. Телк Комисията твърди, че не съм се явил, а аз съм се явил два пъти. Твърдят, че досието го няма и затова не могат да ме освидетелстват, а по друго дело твърдят, че не са ме освидетелствали, защото не съм се явил. Говорим за злонамерено преправяне на регистъра. Искам да представят и жалбите подадени лично от мен до РЗИ, картотеката за намиране на досието ми. А оттам ми отговориха неправомерно, че не са длъжни да изпълняват решението на НЕЛК, въпреки че е задължително за изпълнение. Жалби съм подавал и до директорката и до съда. В момента нямам препис от тези жалби. С това искам да установя, че не са представени абсолютно всички документи, касаещи мен за процесния период до 01.06.2020 г. Това е така, тъй като има и други документи, които са подавани от мен до директора на РЗИ. Оспорвам, че са незаконно изготвени днес представените писма от 06.01.2020 г. и 10.01.2020 г., защото трябва да има заповед, кой е назначил лицето, което да изготви писмата и кой го е разпоредил. Считаю, че същите са незаконно изготвени. На документите има направена електронна конверсия без знанието на директора. Искам да бъде привлечен като солидарен ответник министъра на здравеопазването на Република България, защото няма да се надбягваме с държавните органи, които са длъжни да ме освидетелстват. Две години злонамерено ми се укрива досието, за да не бъда преосвидетелстван.

Адв. Г. – Понастоящем медицинското досие е приложено в оригинал по адм. дело № 11864/2019 г. по описа на АССГ. Делото е образувано по предявен от И. К. иск с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ и е приложено в резултат на искането му в хода на съдебното производство, поради това считам, че не е налице умишлено укриване на медицинското досие на ищеца. Местонахождението му е ясно. Това обстоятелство е изяснено в хода на образуваното пред АССГ адм. дело № 2083/2020 г., съдебно решение по което е постановено на 23 юни. Ето защо с оглед множество претенции, предявени от ищеца пред настоящата съдебна инстанция все с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ се е стигнало до изискването на медицинското досие от НЕЛК и изпращането му в АССГ по висящо съдебно производство. Относно изявлението, че представените писма са манипулирани искам да обърна внимание, че в писмото, което е входирано в съда е подчертано, че същите не се представят в оригинал, а като разпечатка от системата, тъй като в оригинал те се съхраняват в медицинското експертно досие. А тъй като бяха представени с оглед искането на ищеца на какво основание РКМЕ към СРЗИ е предоставила медицинското експертно досие на НЕЛК, писмата удостоверяват поискването и съответно изпращането му, тъй като съгласно чл. 60, ал. 1 от Правилник на регионалната картотека на медицинската

експертиза Столична РЗИ е длъжна да го представи при поискване. Относно твърдението на ищеца, че справка не отразява периода, за който е поискана също е обърнато внимание в придружителното писмо. Тази справка представлява разпечатка от електронния регистър и тя отразява движението на медицинското експертно досие. В нея не се държи информация за постъпили други писма, жалби и кореспонденция между съответното лице и Столична РЗИ. Тъй като след датата 10 януари 2020 г. не е настъпвала промяна в движението на медицинското експертно досие на ищеца, поради това и след тази дата няма движение в справка. Това е пояснено в придружителното писмо. Относно представеното уведомление, което очевидно касае друго дело, образувано от ищеца в АССГ, считам същото за неотнормимо към настоящото производство, тъй като касае друго производство и не е доказателство в подкрепа на твърдението на ищеца, че изготвената справка, в която последната визирана дата е 10.01.2020 г. е недействителна.

Жалбоподателят – Съгласно императивната норма на чл. 152, ал. 2 законодателят изрично е указал, че се изпраща заверен препис на досието, а не досието в оригинал. Умишлено е изпратен оригинала, за да ми се вреди. Аз не съм обжалвал самия акт на НЕЛК, а съм обжалвал невръчването на акта и укриването на актове и досиета. Те казват, че досието се намира по някакво дело, аз не съм го видял.

Адв. Ж. – Искан да поясня, че цитираното дело № 11864/2019 г. на АССГ е приключило във ВАС и е върнато в АССГ. Искане да се изиска и приложи като доказателство. В сайта на ВАС е излязло решение по дело № 6823/2019 г. Там се намира оригинала на досието. Мисля, че в едно от двете дела съдът даде изрични указания на НЕЛК да взема оригинала на досието, за да го използват за служебните медицински цели, а да се изготви заверен препис, който да се ползва по делото. Това са процесуалните нарушения на НЕЛК и Столичното РЗИ. Искане двете дела да се приложат, за да се видят указанията на ВАС.

Адв. Г. - Тъй като делата са приключили и тъй като към 27.08.2019 г. медицинското досие на ищеца и било част от доказателствата по адм. дело № 6823/2019 г., но то е върнато на НЕЛК на 07.11.2019 г. и считам, че изискването на това дело е неотнормимо към предмета на това дело, тъй като ответник по това дело е Столична РЗИ и неоснователно се твърди, че Столична РЗИ не е изисквала досието. Столична РЗИ, в лицето на структурно звено „Регионална картотека на медицинската експертиза“ има строго определени правомощия и тя не може да се намесва в образувани производства и да изисква връщане на досието в РКМЕ.

По отношение на дело № 11864/2019 г. информацията по това дело е получена именно от НЕЛК в хода на образуваното дело № 2083/2020 г. и тя е актуална, тъй като е от 28.05.2021 г., поради което считам, че представянето и на двете дела в хода на настоящото производство, тъй като се касае за различни ответници, специално на дело № 6823/2019 г. е неотнормимо към предмета на настоящото производство. Доколкото, за да се установи местонахождението на медицинското експертно досие, то същото по информация от НЕЛК е в кориците на дело № 11864/2019 г.

Прокурор Д. – Считам за основателно искането да се изиска дело № 11864/2019 г. По отношение на твърдението за невярно уведомяване на настоящия съд с двете цитирани писма считам, че няма данни за неверни съставени документи, чрез които е отговорено на запитването на съда. Във СРЗИ или НЕЛК действително жалбоподателят може да е депозирал жалби, но да е получавал мълчаливи откази, това не означава обаче, че представените документи са с невярно съдържание.

Предоставям на съда по искането да се привлече като страна министъра на здравеопазването. Това е процесуален въпрос.

Съдът намира, че следва да се приеме представеното от ищеца уведомление от 25.09.2020 г., тъй като е относимо към спора. По отношение доказателствената му стойност съдът ще вземе отношение с крайния съдебен акт.

Основателно е искането на ищеца да се изиска адм. дело № 11864/2019 г. на АССГ и адм. дело № 6823/2019 г. на АССГ, тъй като с доказателственото искане на ищеца се цели установяване на въведените от него твърдения и би следвало да му се даде възможност да установи изложените факти.

Следва да се остави без уважение искането за привличане на държавата в частност министъра на здравеопазването като солидарен длъжник по делото, доколкото това не е направено изначално с исковата молба. Няма пречки ищецът да предяви такъв иск в друго производство. С оглед горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното от ищеца уведомление от 25.09.2020 г.

ДА СЕ ИЗИСКАТ адм. дело № 11864/2019 г. и адм. дело № 6823/2019 г. и двете по описа на АССГ.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за конституиране на солидарен ответник.

Адв. Ж. – Искане информация кога ТЕЛК фактически е предала досието на ответника, защото доверителят ми твърди, че се укрива, а както се вижда досието е изпратено след датата 08 октомври, която е била определена за явяването му пред Телк Комисията и в този период не е ясно фактически дали досието е било все още в ТЕЛК Комисията и тя е излъгала доверителя ми. Никой досега не е искал писмо от самата ТЕЛК Комисия дали на 08 октомври, когато доверителят ми е трябвало да се яви, досието е било все още при тях и кога е било предадено на РЗИ. В тази връзка искаме да се изиска от ТЕЛК Комисията кога фактически е предала досието на доверителя ми на РЗИ.

Жалбоподателят – На 08 октомври аз бях там и ми казаха, че досието го няма и не могат да ме освидетелстват.

Адв. Г. – Трябва да извърша справка, за да установя кога фактически сме се сдобили с досието.

Адв. Ж. - Защо на осми януари не сте му дали да се яви, ако сте го изпратили на 10-ти. Защо не сте го оставили, за да си послужи съответната ТЕЛК комисия.

Адв. Г. – Трябва да се извърша справка, за да отговоря.

Прокурор – В такива случай се изисква подробна деловодна справка за движението на медицинското досие. В настоящия случай за периода 01.12.2019 г. - 01.06.2020 г.

Адв. Г. – Досието е било тогава в съда.

Адв. Ж. - Досието не е било в съда по това време, защото съдът беше постановил досието да се ползва за преосвидетелстване на лицето.

СЪДЪТ намира, че следва на първо място да даде възможност на ответника да изрази становище дали са съставяни документи по приемане на процесното медицинско експертно досие. Следва да се изиска информация от 2 МБАЛ по отношение на това кога ТЕЛК на 1 - ви състав е изпратил досието на И. К. в периода 01.12.2019 г. – 01.06.2020 г. Предвид изложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да направи проверка и да представи доказателства дали са съставяни документи по приемане на процесното медицинско експертно досие, както и да представи доказателства .

ДА СЕ ИЗИСКА от 2 МБАЛ, 1 - ви състав на ТЕЛК информация по отношение на това кога е изпратено медицинското досие на И. А. К. до СРЗИ в периода 01.12.2019 г. – 01.06.2020 г., за което да се изпрати писмо.

Жалбоподателят - Искан да се представят оригиналите на представените в днешното съдебно заседание документи

СЪДЪТ намира, че искането е неоснователно доколкото ответната страна изразява становище, че тези писма представляват разпечатка от електронна система. С оглед горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за представяне на оригинали на писма от 06.01.2020 г. и 10.01.2020 г.

Жалбоподателят – Искан да се изиска информация от НЕЛК дали лицето М. М. е оторизирана и дали ѝ е разпореждано да изисква медицинското ми досие, каквото е сторила, видно от представеното днес писмо от 06.01.2020 г.

Адв. Г. – С оглед изясняване на фактическата обстановка моля да бъде изискано дело № 2083/2020 г., тъй като солидарни ответници по него са НЕЛК, РЗИ, НОИ и Министерство на здравеопазването. Същото дело е предявено с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, където се претендира за неимуществени вреди спрямо солидарните ответници. Искан да установя факта, че в резултат множеството предявени претенции от ищеца, все на едно и също правно основание – чл. 1 от ЗОДОВ, забавянето на преосвидетелстването не е действие или бездействие на Столична РЗИ, както се твърди. Цитираното решение е приключило с решение, но нямам данни дали е обжалвано към момента. Нямам други доказателствени искания

Адв. Ж. – Към момента не е обжалвано, но смятам да обжалвам.

Прокурор Д. - Нямам искания.

СЪДЪТ намира за неоснователно искането да се изиска адм. дело 2083/2020 г., тъй като счита същото за неотнормимо към настоящия спор.

За неоснователно намира и искането да се изиска информация от НЕЛК по отношение това дали М. М. е упълномощена да изисква определени документи. С оглед горното

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането да се изиска адм. дело 2083/2020 г. на АССГ.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за изискване на информация от НЕЛК относно длъжностните задължения на М. М..

Страните /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.10.2021 г. от 16.30 ч., за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: