

Протокол

№

гр. София, 31.01.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в публично заседание на 31.01.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **2522** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Т. К. в качеството му на законен представител на М. М. К. редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Изпълнителният директор на АГКК редовно уведомен, се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Б. Л. М. редовно уведомен, се явява лично и с адв. Г. и представя пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Л. Е. М. редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Н. Е. М. редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към разпит на допуснатите свидетели.

СНЕМА самоличността на свидетеля на жалбоподателя.

С. Д. И. на 66 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Свидетелят на ЗС В. Й. А. на 72 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК.

СЪДЪТ отстрани от залата свидетелят А..

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля на жалбоподателя - И..

На въпроси на адв. К., свидетелят И. – Познавам имота на г-н К. някъде от началото на 1990 г. Имотът се намира в[жк]. От тогава съм посещавал имота средно 2-3 пъти в годината. Целият имот е ограден с ограда. Имотът е ограден с плътна ограда изградена, доколкото си спомням, от монтажни тела. Оградата е разположена по уличната регулация от източната и от южната страна. Между имота на г-н К. и съседните имоти е съществувала ограда от бетонни колове и мрежа, но тя е разрушена. От юг – югоизток е построен блок и рампата към подземните гаражи на блока е разположена на регулационната линия между двата имота.

Адв. К. - Нямам повече въпроси.

На въпроси на адв. М., свидетелят И. - За последен път посетих имота края на лятото на 2011 г. Новата плътна ограда е изградена втората половина на 2010 г. Тя е на мястото на оградата с телената ограда.

На въпрос на съда, свидетелят И. - Аз съм архитект за това категорично мога да твърдя, че новата ограда е изградена по регулационните граници по действащия план на М. ливади. Бил съм главен архитект на район „В.“.

На въпроси на адв. М., свидетелят И. - Имотът се намира на улица тупик, но не мога да кажа административният адрес на имота. Имотът има излаз само на улица тупик.

Адв. М. – Нямам повече въпроси.

На въпроси на адв. Г., свидетелят И. - Улицата тупик е от западната страна. Оградата, изградена от коловете и мрежата, си я спомням, че винаги е съществувала. Новата ограда през 2010 г. е изградена по всички регулационни линии.

СЪДЪТ освободи свидетелят И..

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля А..

На въпроси на адв. Г., свидетелят А. – Около 1974 г. купих място съседно на мястото на М. К.. Мястото е от към В.. При купуването на имота дойдоха геодезисти на място от общината и уточниха границите между М. и Б.. Поставиха колчета и на основание тези колчета аз поставих колове и ограда, които колове седяха до преди 4-5 месеца, когато М. К. започна изграждането на нова ограда. Преди 4 месеца той събори изградената от мен ограда. На мястото на металните колове изгради ламаринена ограда.

На въпроси на адв. М., свидетелят А. – Новата ограда има отклонение от мястото на старата ограда около 10-15 см. посока мястото на Б.. М. бутна оградата към имота на Б. и постави нова ограда, като оградата е захваната за нашата

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля скица № 4339/07.03.2011 г., за да посочи имотите.

СВИДЕТЕЛЯТ А. посочи имот с идентификатор 2045 като собственост на Б.. Свидателят посочи собствения си имот означен с идентификатор 2046 на скицата. Имотът на М. К. индивидуализира под № 1300.

Адв. М. – Нямам повече въпроси.

На въпроси на адв. К., свидетелят А. – Доколкото знам, в началото нямаше разрешение за строеж и строежът на оградата беше спрял. В последствие М. си изкара разрешение за строеж.

Адв. К. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля А..

ДОКЛАДВА допълнение към техническата експертиза от ВЛ Д. Ч., в което са отразени констатациите след извършен оглед на място.

На въпроси на адв. К. ВЛ - Вътрешната имотна граница, означена на скицата с т. 4-5

съответства на имотната граница по предшестващия план и на регулационната вътрешна граница по действащия регулационен план. В кадастралната карта е заснета съществуващата материализирана граница, която се различава от регулационната граница, означена на скицата по линиите 4-5 към имот 99-1а. Новопостроената ограда е по регулационната граница.

На въпроси на адв. Г., ВЛ – Основното заключение съм го извършила въз основа на ортофотокарта и по него съм установила, че материализираната на място граница, съвпада с регулационната граница. На огледа на място установих, че има нова ограда.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към ВЛ.

СЪДЪТ след изслушване на допълнението към СТЕ и становището на страните,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА допълнението към СТЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

адв. К. – Моля да отмените оспорената заповед като незаконосъобразна и границите на имота да бъдат реално нанесени в кадастралната карта. Претендирам присъждане на направените по делото разноски. По подробни съображения съм изложила в писмени бележки, които представям.

Адв. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите в сила заповедта в обжалваната ѝ част за процесния имот. От приетите по делото две заключения СТЕ, се установява безспорно, че в кадастралната карта границата между имота собственост на жалбоподателя с идентификатор 68134.1933.1300 и имот с идентификатор 68134.1933.2045 - собственост на ЗС е нанесена в съответствие с приоритетите по чл. 14, ал. 1, т. 2, а именно: по материализираната на място граница. От събраните по делото гласни доказателства на свидетеля на ЗС се установи, че границата на имота е материализирана и към момента на заснемането ѝ е отразена в кадастралната карта, така както е била на място. Установи се, че новоизградената ограда, независимо че е изградена въз основа на издадено разрешение за строеж към момента на заснемането не е съществувала. С оглед на това считам, че за жалбоподателя е налице единствено възможност за подаване на заявление за изменение на границата, а именно: същата да бъде отразена в съответствие с действащия регулационен план по административен ред. Тъй като от приложените по делото писмени доказателства и от събраните гласни се установи, че новата ограда е изградена след приключване на производството по приемаме и одобряване на кадастралната карта, без значение е обстоятелството дали тя е законна или незаконна. Също така, моля да вземете предвид, че разликата между отразената в кадастралната карта граница и новата ограда е в размер на 19 кв. м. и е в рамките на допустимото отклонение по чл. 19 от Наредба от 2005 г. Претендирам разноски, в размер на минимално адвокатско възнаграждение.

Адв. Г. - Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и да присъдите на моя доверител направените по делото разноски, представляващи възнаграждение на адвокат. От събраните по делото доказателства - гласни и писмени, както и заключението на СТЕ и твърденията на самия жалбоподател е ясно, че съществуващата в момента сграда е новопостроена. Към момента на съставяне на кадастралната карта е заснета съществуващата към онзи момент материализирана на място граница между двата процесни имота. Следователно, заповедта е законосъобразна, тъй като кадастралната карта е изградена съобразно законового изискване за приоритетно ползване на източниците на данни за поземлените имоти, съгласно чл. 42 и чл. 43 от Закона и чл. 14, ал. 1, т. 2. Придържам се към казаното от колегата. Жалбата е неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.29 ч.

Административен съдия:

Секретар: