

Протокол

№

гр. София, 03.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав, в публично заседание на 03.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **12862** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14:42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Х. А. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Л., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет – редовно призован, представлява се от юрк. П., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ПРЕВОДАЧ Д. Т. – редовно уведомен, се явява лично.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА за преводач от български на арабски език и обратно.

СНЕМА самоличността на преводача:

Д. Т. – 72 г., неосъждан, постоянно пребиваващ в Република България, без дела и родство със страните.

Преводачът предупреден за наказателната отговорност.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Х. А.: Разбирам превода.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл.76б, вр. с чл.85,ал.1 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на А. Х. А., гражданин на С., срещу решение № 181Х/21.11.2025 г. на интервюиращ орган на Държавна агенция за бежанците при МС.

ДОКЛАДВА приложените с жалбата писмени документи.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА определение на съда от 16.12.2025 г., с което е конституирал страните в производството, насрочил е открито съдебно заседание, във връзка с образуваното административно дело и е разпределил доказателствената тежест между страните по делото.

ДОКЛАДВА постъпили на 02.02.2026г. бележки в превод на български език от Представителство на ВКБООН в България.

АДВ. Л.: Поддържам жалбата, както и представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административна преписка. Представям и моля да приемете племенно удостоверение в превод на български език относно проблемите на търсеция закрила в страната му; два броя съобщение от Министерство на отбраната на С., с превод на български език и един брой изявление отново от Министерство на отбраната на С. с превод на български език. Всички доказателства ги представям с препис за насрещната страна. Нямам доказателствени искания и няма да представям други доказателства.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям актуална справка от 23.01.2026г. относно общото положение, политическата и икономическата обстановка в С., както и Заповед от 13.04.2022г. на актосъставителя. Относно представените днес от страна на процесуалния представител на жалбоподателя писмени документи, моля да не се приемат тези от Министерство на отбраната в С., тъй като същите не са представени от самото начало и не е ясно дали действително изхождат от Министерство на отбраната в С., и как точно жалбоподателят се е снабдил с тях. Моля същите да се приложат по делото само за сведение.

АДВ. Л.: Относно справката, която представи пълномощника на ответника считам, че същата е неотнормисима и не обхваща актуалната политическа и икономическа обстановка в С., която е ноторно известна и не обхваща региона, от който произлиза доверителят ми. Коментират се общоизвестни факти от 2025г. По никакъв начин не е относима към процедурата за допускане на последваща молба. Относно твърдението на ответната страна, че не е ясно как жалбоподателят се е снабдил с доказателства от Министерство на отбраната на С., уточнявам, че същите са от сайта на Министерство на отбраната на Сирийка арабска Република, който е общодостъпен. Считам, че същите доказателства са относими. По отношение на това, че не са представени по-рано няма как нещо, което не е било налично за онова време да се представи в бъдеще събитие, което още не е било настъпило. Фактът е, че тази информация в момента е налична.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата, с административната преписка, както и представените в

днешното съдебно заседание от процесуалните представители на страните писмени документи като доказателства по делото, като по отношение на доказателствата, представени от адв. Л. съдът ще вземе становище по същество на спора.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Л.: Моля да приемете жалбата за основателна и да отмените обжалваното решение на интервюиращ орган при ДАБ. Налице са безспорно нови факти и обстоятелства, както за личното положение на търсеция закрила, така и относно държавата С.. Търсецият закрила не е нужно да доказва по какъвто и да било начин новите обстоятелства, настъпили в страната му по произход, тъй като източниците на информация са общодостъпни по отношение на случващото се в С.. Положението в С. към момента не е по-добро от това, каквото е било към 2024г. и към датата на провеждане на интервюто. От тогава до настоящия момент е известно, че се е сменила властта. Диктаторът Баша ал-Асат беше свален от организация с терористични наклонности и съвсем не е безопасно за сирийците от арабски произход, които не изповядват краен ислям, и завръщането в страната, представлява реална опасност за тях. С оглед на това, Ви моля да приемете, че жабата е неоснователна.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Решението е правилно и законосъобразно, издадено от компетентен орган, упълномощен от председателя да извършва действията по ЗУБ, и е постановено в изискуемата от закона форма. Справките, които се издават от дирекция „Международна дейност“ на ДАБ се издават по специална методология на Европейския съюз. Първа точка на справка, която днес представих, е общото положение в страната, а втората актуалната политическа и икономическа обстановка в страната. На всяка една страница под текста е записано към 23.01.2026г. Това, че в нея е посочено месец септември, месец юли 2025г. и т.н. значи, че и към настоящия момент е актуална тази информация. Информацията, която се съдържа в справка се проверява минимум от четири източника и ако тази информация се повтаря тогава се отразява в справка, като изготвящият справка от дирекция „Международна дейност“ няма право да взема страна или да изразява собствено мнение в самата справка. Считаю, че административният орган правилно е стигнал до заключението, анализирайки представения документ, че последваща молба на лицето не следва да бъде допускана до производство по общия ред. Още в предходните производства той е споменал, че е осъден и този случай е разглеждан от предходните производства, като председателят на ДАБ е отказал да му предостави хуманитарен или бежански статут. Освен това, както административният орган, така и на първа инстанция Административен съд [населено място] и съответно ВАС на РБ е разгледал цялата бежанска история на жалбоподателя. На него му е дадена възможност да изрази с интервю абсолютно цялата си бежанска история. Създадени са му всички условия за това и никой не го е притеснявал, поради което и той самият е изложи своята бежанска история и тя е разглеждана. Моля при постановяване на решението да вземете предвид мотивите, изложени в решението на интервюиращия орган, тъй като той в детайли е анализирал, обсъдил и изложил своите мотиви. Моля да постановите решение, с което да оставите в сила решението на интервюиращия орган на ДАБ и да отхвърлите жалбата като неоснователна.

РЕПЛИКА на АДВ. Л.: След като са представени нови доказателства не е задължение и право на интервюиращият орган да прави анализ на това какво е представено. След като има ново обстоятелство, което е относимо следва да го допусне и в процедура по общия ред да се прецени основателността му. Интервюиращият орган не е лицето, което следва да анализира представените доказателства. Именно в тази връзка следваше да се допусне процедура за последваща молба, да бъде проведено интервю с лицето, търсещо закрила и тогава вече да се прави анализ дали е относимо към неговата лична бежанска история и каква е съпричастността му.

Д. на ЮРК. П.: Относно това, което каза пълномощника на жалбоподателя моля да вземете предвид Решение № 22521 от 30.06.2025г. по адм. дело № 9293/2024г. на АССГ, 6 състав, в което съдът казва, че подобно тълкуване на това, което каза колегата по-горе, обезсмисля разпоредбата на чл.76а, във вр.с чл.13, ал.2 от ЗУБ и чл. 76б от ЗУБ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Х. А. (чрез преводача): Когато пристигнах в България положението беше друго. Всяка седмица, всеки ден има промяна в нашия край и конфликти между правителството и демократичните сили.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

За извършения превод в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 40,90 евро, което да се изплати от бюджета на съда. Издаде се един брой РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: