

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4266

гр. София, 22.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в закрито заседание на 22.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

като разгледа дело номер **3945** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.248 от ГПК, вр. чл.144 АПК. Делото е образувано по подадена жалба от „Галва Метал България“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление – [населено място], [улица], етаж 2, офис 6, срещу решение № 32-95905/13-ти март 2023 година на Директора на Териториална дирекция, митница Б.. С решение № 1429/05.02.2024г. на АССГ съдът е отхвърлил жалбата. Осъдил е „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД да заплати на ТД Митница Б.-при Агенция "Митници" юрисконсултско възнаграждение от 753,96 лв, определено по чл.8, ал. 1, вр. чл. 7, ал.2, т.2 от Наредба 1/2004г., върху материален интерес от 4539,62лв.

В срока за обжалване на решението, на 15.03.2024г., е постъпила молба за изменение на решението по делото - Решение № 1429/05.03.2024г., в частта на разноските. В искането е посочено, че съдът неправилно е определил възнаграждението по реда на Наредба 1/2004г., а не по Наредбата за заплащането на правната помощ.

Молбата е изпратена до ответника и в законоустановения срок не е постъпил отговор. Молбата е допустима, като подадена от страна по делото, която има интерес от оспорване на решението в частта на разноските, в срока по чл.248, ал.1 от ГПК.

Разгледана по същество е основателна.

При определяне на разноските съдът е констатирал, че делото е с материален интерес, но неправилно е приложил реда на чл. 7, ал.2, т.2 от Наредба 1/2004г., а не на чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ/НЗПП/. Съгласно чл. 220 от ЗМ, жалбите срещу актове на митническите органи и на Директора на Агенция Митници се разглеждат по АПК. Съгласно чл. чл. 143, ал. 3 от АПК, когато съдът отхвърли оспорването или прекрати производството, ответникът има право на разноски, освен ако с поведението си е дал повод за завеждане на делото, включително юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл. 37 от Закона за правната помощ, на основание на който е издадена НЗППЗ. Чл. 24 от наредбата, предвижда, че

по административни дела с материален интерес вознаграждението е от 100 до 360 лв. В случая, съгласно фактическата и правна сложност на делото, процесуалното му развитие и участието на юриконсулт в него, съдът намира, че следва да се определи вознаграждение в размер на 200 лв.

С оглед горното молбата се явява основателна и решението в частта за разносните следва да се измени.

Водим от горното и на основание чл.248 ГПК, вр. с чл.144 АПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗМЕНЯ Решение № 1429/23.03.2024г., постановено по адм.дело № 3945/23г. по описа на АССГ, в частта за разносните, като

ОСЪЖДА „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД да заплати на ТД Митница Б.-при Агенция "Митници" юриконсултско вознаграждение от 200 лв.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 дневен срок от съобщаването му пред ВАС.

Препис да се изпрати на страните.

Административен съдия: