

Протокол

№

гр. София, 12.06.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 12.06.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **12766** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. С. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Т. и юрк. П., с пълномощни по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА получено становище с приложения доказателства от страна на ответника на 28.05.2019 г. във връзка с предоставена му възможност в предходното съдебно заседание за евентуално оспорване на представените доказателства.

Адв. И. – В хода на съдебното дирене във всеки момент един спорен факт може да бъде обявен за безспорен и предвид становището на комисията ще ви моля да обявите за безспорни по делото следните обстоятелства: че в деня на гласуване на решението - 30.10.2018 г. Комисията се е състояла от 7 човека членове, като двама са били освободени с решение на Народното събрание от дати 14.11.2014 г. и 09.03.2016 г.; 2.

тъй като и Комисията в становището си не оспорва този факт, че Комисията в деня на гласуване не е разполагала с данни за трите имена на вербовчика; 3. че протокол № 40, отразен в писмо № 2848/11.07.1990 г. не е бил изследван от комисията при постановяване на решението.

Поддържам искането да бъде предоставен на съда фонографския запис от обсъжданията, проведени на 30.10.2018 г. на заседанията на комисията. Считаю, че е неоснователно твърдението, че не може да бъде представен, тъй като с представянето му би се разкрила самоличността на лица, чиято принадлежност не подлежи на разкриване съобразно закона. Ако това беше така ответникът нямаше да представи на съда протокола от заседанието от 30.10.2018 г. от 42 страници. Очаквам да видя и оригиналите на документите, послужили на Комисията за постановяване на решението й. В случай че ответникът не предостави фонографския запис, моля да му укажете последиците на чл. 161 от ГПК.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че първото доказателствено искане е общоизвестен факт и не е необходимо да бъде признат за безспорен факт, а по отношение на второто и третото обстоятелство, предвид, че същите не са оспорени в становището на ответника на 28.05.2019 г., съдът намира, че по делото вече е установена тяхната безспорност между страните. Относно искането за представяне на фонографския запис съдът намира, че разискванията преди обявяване на нечия принадлежност към органите на ДС и РС на БНА и по конкретно - какви разисквания са провеждани и кой какво становище и мнение е изразил, по никакъв начин не влияят, обосновават и мотивират законосъобразността на акта, тъй като тази законосъобразност зависи само и единствено от налични данни и документи.

Намира за основателно възражението на ответника, че в искания фонографски запис се съдържат лични данни и на други лица, които нямат връзка с настоящото производство, както и данни относно лица за които самият закон не позволява да бъде огласявана тяхната принадлежност, освен пред лица, които поради служебно качество имат достъп до тази информация, а това не са страните по едно дело, касаещо различно лице, поради което

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за представяне на фонографския запис.

Адв. И. - Ние оспорваме датата на фонографския запис и присъствието на членовете. Ние не знаем имат ли фонографски запис или не. процесуалния представител на ответника в миналото съдебно заседание заяви, че същият е бил унищожен, сега твърди друго. Поне да представят протокол, че е бил съставен такъв запис, за да приемем, че не може да бъде представен.

Юрк. Т. – Има лица, които не могат да бъдат обявени в публично заседание, а техните данни се съдържат в този запис. В миналото съдебно заседание направих грешка на езика и съм имала предвид стенографския протокол, а не фонографския запис. Съдът ни зальжи да заявим дали същият се съхранява в друг формат и ние сме депозирали становище, че не е налице стенографски запис.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес докладвания протокол № 40.

ПРИЕМА днес докладваното решението за избиране на членове на комисията за сведение по делото.

Юрк. Т. - Носим архивните документи, послужили за издаване на оспорения акт.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към проверка на представените днес в оригинал документи за тяхната идентичност с представените по делото техни копия.

1. СЪДЪТ пристъпва към сравняване на Картон „Строго секретно“, Образец 4 на Т. С. А. с представеното негово копие намиращо се на стр. 43 от делото, както и гърбът на картона, като констатира, че това писмено доказателство е идентично с представеното по делото копие на лист 43.

СЪДЪТ върна оригинала на ответника.

2. СЪДЪТ пристъпва към сравняване на писменото доказателство, което се намира на лист 42 от делото: Т. С. А., подчертано С. и гърбът на картона, които също се намира на лист 42 от делото, като констатира, че представеното копие е идентично с представения за сравнение оригинал. СЪДЪТ върна оригинала на ответника.

3. СЪДЪТ пристъпва към сравняване на Картон образец 6, намиращ се в копие на лист 44 от делото – цифрите намиращи се най-вдясно в колоната на картона са изписани с молив. Ръкописното отбелязване номера на личното дело и [населено място] е изписано с химикал, а не в печатен вид, както и номерата от горната част на картона са изписани с червен химикал. Посочените цифри и наименованието са идентични с посочените в копието. По т. 8 Общ. група е налице отбелязване в съкращението СЛУЖ, като в оригинала е изписано с молив. Лицевата част на картона е идентична с копието представено на лист 44. На ред 11 по т. 1 е написано икономика печатно и отбелязано - промишлена с молив. Върху датата на рег. е налице поправка, както се вижда и от копието върху самия картон, с химикал върху печатната дата е налице корекция, извършена ръкописно с химикал. Отново цифрите в колоната най-вдясно са изписани с молив, в останалата част и в частта с подпис е поставен собственоръчно подпис на лицето Ч.. Картонът е идентичен с представеното копие.

СЪДЪТ върна оригинала на ответника.

4. СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към сравнение на доказателството, находящо се на лист 45 от делото, като констатира, че в оригиналния документ, като част от делото е поставен номер 119, който се намира и в представеното копие. В лявата горна част е налице резолюция, съдържаща имена на лица, написана с химикал, такава се съдържа и в представеното по делото копие, както и резолюция в долната част на листа от 20.04.94 г., също поставена с химикал. КОНСТАТИРА идентичност на отчет за унищожение с Протокол № 40/22/1990 г. като непредставляващи оперативен интерес лица с представеното по делото копие. СЪДЪТ върна оригинала на ответника.

5. СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към сравняване на доказателството намиращо се на лист 40 от делото, рег. дневник. Констатира, че в оригиналния си вид рег. дневник е в по-голям формат от представения по делото. Същият е намален мащабно, сканиран за целите на производството, за да бъде представен във формат, който да бъде представен по делото.

Сравнява съдържащите се в рег. дневник записвания с тези съдържащи се в копието на лист 40 от делото. Отбелязванията в рег. дневник са изцяло изписани собственоръчно с химикал. Дата на рег. няма, има отбелязване за идентичност с началото на редове 5 и 6, за категория не се отбелязва със знак за равенство с посочения два реда по-нагоре агент, в графа псевдоним на СС е записано С., в графа „Поделение вербувало СС пак е поставен знак за идентичност с отбелязаната в

началото на реда дата 30.5.979 г., следващите два реда в графи „Прекатегоризиран“ са празни, поставен е печат в колоната на получени картони. Колоната къде е препратено делото по отношение на жалбоподателя е празна. За вх. номер относно дата на писмено съобщение относно дата на писмо за съобщение на изключване фигурира вх. № 2848/90. Същото отбелязване се съдържа и в представеното копие. В графа причини за изключване на СС е отбелязано УН, като същият знак е отбелязан и върху намиращото се по делото копие. До края редовете са празни и в предоставения оригинал и в намиращото се по делото копие.

И на представения повторно от ответника оригинал на картон образец 6 1983 г. съдът констатира, че входящият номер, който е отбелязан на номер на дата на писмото в рег. Дневник 2848/90 е изписан с червен химикал върху картоната, както и отбелязването УН е отбелязано също с червен химикал.

Констатира още, че в представеното копие по делото на рег. дневник номерата са последователни, във възходяща линия, следват един след друг, не се повтарят, има отбелязано на един ред в пак в хронологична последователност номерата 53813 и 53814, разделени с многоточие, където са нанесени данни за двама агенти. На всеки отделен ред има данни за отделен агент с отбелязване датите на вербовка, съобщение за изключване и налични данни за регистрираната дейност. Представената страница на рег. дневник в оригинал е идентична с представеното копие, включително и сверените данните, касаещи конкретно жалбоподателя по делото.

СЪДЪТ прави сравнение на документ намиращо се на лист 41 от делото, който в случая е заверителния надпис, находящ се на предпоследна страница от рег. дневник, на който е изписано настоящия регистър е пронумерован, прошнурован и подпечатан с печат на ДС и съдържа 200 листа, изписано с число и словно с дата 14.04.1978 г., както и подпис с печат отдел „Трети ДС“ на МВР С.. Констатирана бе идентичност между оригинала и представеното копие. Съдът върна оригинала на ответника.

В оригиналния вид на картон Образец 6 съдът отбелязва, че има поправка в датата на регистрация, която е отбелязана и върху копието, и това което съдът възприема като дата е 25.06.1979 г. Другата дата е поправена и не е четлива. Печатно е изписана двойката. Дата на регистрация в рег. дневник е 05.06.979 г., като пред годината липсва единицата. Ръкописно изписана е цифрата 5, ръкописно изписано е символът VI върху образец № 6, като ръкописно направените поправки са изписани върху преди това печатно изписана дата.

СЪДЪТ върна всички оригинали на ответника.

Адв. И. - Оспорвам верността и автентичността на всички документи. Съгласно Инструкция № 53 за оперативен отчет на ДС 1978 картоните образец 4 и 6 задължително се подписват от оперативния работник, а в настоящите два, които представи Комисията в оригинал липсва оригинален подпис. Оспорвам автентичността на тези съдържащи подпис и верността на всички документи. Моля да допуснете съдебнофранкологична експертиза /СГЕ/, със заключението на която вещото лице следва да отговори на следните въпроси:

- Дали текстът на документ образец 6 е написан от едно и също лице или отделни негови чати са написани и от друго лице?
- Дали подписът положен под ръкописния текст на образец 6 картонче принадлежи на същото лице надписало и текста в същия документ?
- Дали текстовете на трите картончета са попълнени от едно и също лице?
- Налице ли е поправка на датата на вербуване в образец 6 картонче, дали неин

автор е лицето положило ръкописния текст?

- Има ли сред оспорените документи такъв, който да е подписан от жалбоподателя?

- Едно и също лице ли е осъществило текста в рег. дневник и текстът в картончетата 2 бр. образец 4 и 1 образец 6?

- Едно и също лице ли е осъществило подписите в рег. дневник и в картон образец 6?

Ако допуснете СГЕ вр. с въпроса дали някои от оспорените въпроси е подписан от жалбоподателя моля да бъде извършена констатация с документа, предоставен в предходното съдебно заседание, а именно осигурителната книжка на жалбоподателя, която нося днес.

Юрк. Т. – Колегата се е запознала с инструкцията, но явно не в детайли. Държа да отбележа, че оперативният отчет на ДС е строго уредена система и рег. дневник, представен в оригинал днес, е една частица от общия регистър на секретните сътрудници на ДС. Комисията не твърди, че картоните образец 4 са тези, които съгласно инструкцията оперативния работник е трябвало заедно с рапорт за вербовка да пусне към 3 отдел. Именно поради това, че над 40 % от архива, още през 90-та година е унищожен, законодателят е въвел дефиницията за документ за нуждите на закона, където не се изисква документите да са подписани или не. Част от доказателствените искания са неоснователни. Моля да ми бъде дадена възможност да взема становище по искането за експертиза и да ни се даде възможност да представим инструкцията.

С оглед направено днес искане СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7-дневен срок от излизане на протокола да изрази становище относно формулираните въпроси за СГЕ, след което в 33 съдът ще се произнесе по доказателственото искания с определение, което ще бъде изпратено на страните.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да представи Инstrukция № 53 за оперативен отчет на ДС 1978.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 30.10.2019 г. от 11.30 ч., за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: