

Протокол

гр. София, 06.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 06.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разглежда дело номер **10393** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД чрез адв. С. Н. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КЗП – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява. Представлява се от И. А. - служител с юридическо образование, с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че по него на 04.03.2025 г. е депозирана молба от жалбоподателя с приложени доказателства, като връчва препис от тях на ответната страна.

ДОКЛАДВА, че с молба от 04.02.2025 г. на ответника по делото е представена докладна-записка от И. А. в качеството му на главен директор на Главна дирекция „Контрол на пазара“ до КЗП, като връчва препис от тази докладна записка на жалбоподателя.

Страните /поотделно/: Не възразяваме да се приемат докладваните доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от страните писмени доказателства.

Адв. Г.: В параграф 2 от молбата, моля съдът да задължи процесуалния представител на ответника да заяви дали оспорва факта, че на електронната поща на КЗП е получено писмото от Й. изпратено на 29.08.2024г. в 18.03 ч. в изпълнение на разпореждане на КЗП от 27.08.24г., към което са приложени тези доказателства, които ние представяме с молбата.

И. А.: Моля да ми се даде възможност да направя справка в служебния имейл дали има постъпило такова писмо или не.

Адв. Г.: Твърдим, че се излагат неверни твърдения в заповедта, като се твърди, че не са представени доказателства в указания срок.

И. А.: Моля да не бъде допускана експертиза считам, че същата е неотносима към предмета на делото, доколкото спорът по делото е правен, а не технически, икономически или въпрос на изчисляване на суми. В заповедта не е въпроса дали се начисляват суми, които не съответстват на общите условия, а спорът е, че се начисляват неустойки, които са прекомерни. Считам, че не следва да бъде допускано изслушването на исканата счетоводна експертиза.

Адв. Г.: Искаме да докажем, че сумите посочени в 5 броя фактури, представени с нашата молба, съответстват на клаузите на договора ободрен със спогодбата с КЗП.

СЪДЪТ намира, че искането за допускане на ССЧЕ е ненужно за установяване на обстоятелства, отразени в представените от жалбоподателя писмени доказателства, които също така не се оспорват от ответника, нито се съдържа в акта твърдение, различно от тези факти, които могат да бъдат установени от писмените доказателства. По отношение на искането по т. II в молбата от 04.03.2025г. с оглед обстоятелството, че копие от електронното писмо е приложено като доказателство, съдът намира за ненужно отлагането на делото за установяване на обстоятелството дали и кога писмото е отворено в КЗП. Предвид това, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ доказателствените искания, направени в молба от жалбоподателя, постъпила по делото на 04.03.25г.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Г.: Моля да постановите решение, с което да отмените заповедта като незаконосъобразна, в противоречие с материалноправните разпоредби, с целта на закона, както и допуснати съществени процесуални нарушения. На първо място, заповедта се основава на разпоредби, които са неприложими към казуса. На второ място, процесната клауза е утвърдена в нейната цялост със спогодбата, сключена между КЗП и Т., сега Й.. В спогодбата изрично е посочено, че цялата договорна клауза се отнася до „...нови клиенти на Т. – физически лица...“, а видно от представените от нас договори с последната ни молба клаузата, съдържаща се в тях е в пълно съответствие с одобрената от КЗП клауза. В тази връзка твърденията на председателя на КЗП, съдържащи се в процесната заповед, а именно, че КЗП е била одобрила текста на клаузата с ясното съзнание, че освен трикратния размер на месечните абонаменти и предсрочно прекратяване на договора, операторът няма право да изисква други суми от абонатите, кои са потребители по смисъла на ЗЗП

намира подкрепа в доказателствата по делото, а напротив съвсем обратното е видно от представената спогодба. Заплащането на част от предоставените отстъпки и цените на абонаментни карти и устройствата не представлява неустойка, а заплащане на цена на предоставена от оператора услуга, съответно стока. Моля за срок за писмена защита. Моля да ни присъдите разноски, за което представям списък.

И. А.: Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна и недоказана ведно с произтичащите от това последици. Моля да постанови решение, с което да потвърдите като законосъобразна, обоснована и правилна постановената в съответствие с материалноправните разпоредби и процесуални правила на АПК Заповед № 2593/2024г. на Председателя на КЗП. Моля да ни дадете срок за писмени бележки. В заповедта не се твърди, че те нямат право да изискват от потребителите суми за отстъпки, имат една ставка по неустойки. Ще представя писмени бележки. По отношение на разноските, правя възражение за прекомерност на разноските, тъй като те надвишават предвидения в наредбата минимум и моля да бъдат намалени.

ДАВА на страните 10–дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: