Протокол
№

гр. София, 13.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 55 състав,** в публично заседание на 13.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **3998** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,40 ч. се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „УЛТРАКОМ“ ЕООД – редовно уведомен. Явява се управителя на дружеството М. Д. и се представлява от адв. Х. и адв. Х., с пълномощни по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА "ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТНОСПОСОБНОСТ" 2014-2020 – редовно уведомен, се представлява от юрк. Ц., с пълномощно по делото, както и с ново пълномощно
ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. С. К.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба, депозирана на 26.08.2026 г. от ответника с описани в молбата доказателства.
ДОКЛАДВА депозирано в срок заключение от вещото лице
СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме с експертизата. Да се изслуша.
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.
СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:
Е. С. К., на 53 г, неосъждана, български гражданин, без дела и родство със страните и техните представители.
Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде

вярно и безпристрастно заключение.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.
АДВ. Х. – Нямам въпроси.
ЮРК. Ц.: Констатирах следното противоречие в констативно-съобразителната част на експертизата са посочени два от индикаторите, а именно изменение на средните генерирани приходи от износ, на стр. 9, непосредствено преди т. 4. Написано е, че въпросният индикатор не е изпълнен. Това си противоречи със заключителната част, където пише, че два от индикаторите са изпълнени. Те реално не са изпълнени и предполагам, че е техническа грешка.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, техническа грешка е, тъй като стойностите съответстват. Трябва в заключителната част на стр. 11 да се впише не е изпълнен. Същото се отнася и за стр. 12 горе, където следва да се впише, че не е изпълнен.
СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по изготвената ССЕ експертиза.
ИЗДАДЕ се РКО за първоначално определения депозит в размер на 500,00 евро
СЪДЪТ като взе предвид депозираната от вещото лице справка-декларация, намира, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено до размер от 694,00 евро. и

О П Р Е Д Е Л И:

ОСЪЖДА жалбоподателя, в 7-дневен срок от съдебното заседание, да довнесе сумата от 194,00 евро, след което ще бъде издаден РКО.
АДВ. Х. – Поддържам жалбата. Представени са нови доказателства, във връзка с доказателственото ни искане в предходно съдебно заседание, в което твърдяхме, че четири таблици, които са приложени към писмото от НСИ, не са част от това писмо. С новото доказателствено искане, на практика се признава от ответника, че действително е било порочно и се е опитвал да заблуди съда и жалбоподателя. Тези доказателства в табличен вид са антидатирани и ги оспорвам. Те са съставени при изготвяне на решението за корекция. Доказателствата, представени от 26.08.2026 г. Те нямат и заверка и съставител. Считам, че не следва да се приемат. Нямам други доказателствени искания.
ЮРК. Ц. –
СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.
ПРИЕМА представените с молба доказателства от 26.08.2026

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Х. – Моля да отмените обжалвания административен акт. От събраните доказателства в административното производство не се установява процента на неизпълнение намерен, в размер на 35,67%, който процент е въз основата на издаденото решение за корекция, въз основа на него той се изгражда. Моля да ни присъдите направените разноски, за които представям списък.

Представям писмени бележки.
АДВ. Ц. – Пропуснах да представя едно писмо във връзка с оспорването на експертизата. Представям писмо, с копие за жалбоподателя. То е във връзка със задължението на бенифициента да представи информация, така че са може да се отчете индикаторът и тъй като той не е отчел, представена е разпечатка от ИСУН с неговия отговор, където не е представил никаква информация. Това писмо не е споменато в акта. Там е споменато друго писмо, което е непосредствено предхождащо производството по определяне на финансова корекция и затова го представям сега, за да покажа, че бенифициентът е бил наясно с последиците, а именно, че този индикатор ще бъде зачетен за изпълнен 0%. В момента на подписване на договора би следвало да е наясно още.
АДВ. Х. – Това е преклудирана възможност. Противопоставям се.
СЪДЪТ не приема представеното писмо.
ЮРК. Ц. – Възразявам срещу размера на възнаграждението. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля да оставите в сила оспорения акт.
УПРАВИТЕЛЯТ Д. /лично/ – Не съм запознат с цялата методология, но те ме информираха и направихме сметката. Има грешна методика за изчисление и вещото лице много добре е описала защо се случва така. Аз понеже съм математик по образование и мога да кажа, че ако имате нули в знаменателя, получавате безсмислица. Изрично написах, че има проблем с методиката и казаха, че ще проверят и ще вземат мерки, след което ми наложиха санкция. Става въпрос за недомислица. Това чисто математически не съществува, т.е, методиката, която използват, когато имате чист актив, във фирма, която не работи, тя започва да работи, съответно възвръща актива. Всички фирми, които са кандидатствали, са работещи. Тази методика не може да се прилага там, защото при положителен паричен поток в началото, получените резултати са грешни. Това е и част от заключението на вещото лице.
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: