

Протокол

№

гр. София, 24.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 24.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **1064** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ [фирма], представлявано от Б. Ч. Г. и [фирма], представлявано от Г. П. Г. и Г. Г. П. – редовно уведомени, представляват се от адв. М. и адв. И., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Министерство на земеделието – редовно призован, представлява се от юрк. В., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 03.06.2022 г. от жалбоподателя, с която се иска да му бъде издадено съдебно удостоверение с посочено в нея съдържание, като с разпореждане на съда от 09.06.2022 г. такова е издадено.

ДОКЛАДВА депозирана молба-становище от адв. И., процесуален представител на жалбоподателя, от 14.06.2022г. по отношение на предоставената ѝ възможност в предходното съдебно заседание да вземе становище по представената административна преписа от ответника.

ЮРК. В.: Представям оригинал на писмо изх. № 3101-43 от 09.06.2011 г., писмо регист. индекс № 13-5740 от 08.06.2011 г., писмо регист. индекс № 13-2768 от 08.06.2011 г. и подробен списък на всички имоти от държавния горски фон от стр.1 до стр.13 /вкл./. Писмените доказателства представям в оригинал и в официално заверени копия, като моля да извършите съпоставка на същите и ми върнете оригиналите.

АДВ. И.: Да се приемат официално заверените преписи от доказателства. Ответникът беше задължен да представи подробен списък на всички имоти, станали собственост на физически и юридически лица в неговата пълнота от стр.1 до стр.23, като визираме списъка, който се намира по делото на л. 96 до л.117, а в случая ответникът представя другия списък, но не и така изискания от съда.

ЮРК. В.: Списъкът е един, но при обнародването в Държавен вестник /ДВ/, бр.48 от 2011 г., за да се изпълни изискването на мораториума същият списък е актуализиран и допълнен в ДВ, бр.58 от 2011 г. и всъщност списъкът е един.

АДВ. И.: Предмет на делото са два списъка, обнародвани по отделно в ДВ, бр.58 от 2011 г. и ДВ, бр. 48 от 2011 г., ето защо държим повторно ответникът да бъде задължен да представи в оригинал именно този списък, който е обнародван в ДВ, бр.58 от 2011г. Този списък е приложен на л.96 до л.117 от делото. Двата списъка са одобрени от различни лица по различно време и валидността на всеки един от тях е предмет на настоящото дело.

Относно писмо изх. № 3101-43 от 09.06.2011г. да се приеме по делото, като се констатира, че същото е издадено от главния секретар Л. И., тъй като в оригинала на документа са налице данни за лицата, които са го изготвили и съгласували на 09.06.2011г., а в копието това обстоятелство не е видно.

Относно писмо регист. индекс № 13-5740 от 08.06.2011 г. да се приеме по делото.

Относно писмо регист. индекс № 13-2768 от 08.06.2011 г. моля съдът да извърши констатация със същото писмо, което е представено по делото на л.129 и да установи, че писмото е със същия регист. индекс, но от друга дата, а именно 05.04.2011 г., както и датата 07.06.2011 г., която е поставена на ръкописната резолюция „одобрявам за министър,, е написана с друго пишешо средство и друг почерк.

Повторно моля ответникът да представи в оригинал списъка, който е приложен от л.96 до л.117 от делото в неговата цялост.

ЮРК. В.: Твърдението, което се изказа от колегата И. по отношение на писмо регист. индекс № 13-2768 от 08.06.2011 г., че е от две различни дати, а именно 05.04.2011 г. и 08.06.2011 г. не прави документа недействителен, подправен или неавтентичен, а означава, че по тази административна преписка с този номер има два изходящи документа, затова регист. индекс е един и същ, а дата е различна. Представям на съда официално заверен препис от списъка на всички недвижими имоти от държавния горски фонд, който е обнародван в ДВ, бр.58 от 2011 г. и който се намира от л. 96 до л.117 от настоящото дело. Уточнявам, че преписката е с № 13-2768 и всеки документ, който се издава във връзка с тази преписка може да бъде от различни дати.

АДВ. И.: По отношение на представения официално заверен препис на списъка от л.96 до л.117 от делото обръщам внимание на съда на последната негова стр.22, че в този документ и в тази страница, която липсваше по настоящото дело /стр.23/ всички страници от 1 до 22 /негова номерация/ носят индикация за тяхното изготвяне към 22.07.2011г., а същевременно последната стр.23, която е подписана от изп. директор Б. Д. е от 21.07.2011 г., като от 21.07.2021 г. е и писмото, с което този списък е

изпратен в Министерство на земеделието. Това обстоятелство компрометира верността на списъка, който е бил одобрен с ръкописната резолюция „одобрявам“ в писмо с регист. индекс № 13-2768 от 08.06.2011 г., тъй като няма как частта от документа, разпечатан на 22.07.2011г. да е била приложена към това писмо на 21.07.2011г. Съответно става неясно какво изобщо е имало приложено към писмото към дата 21.07.2011г. Твърдя също така, че във втория списък и страницата, носеща подпис към дата 21.07.2011г. не съдържа имота на жалбоподателите и съответно по делото нямаме данни какво е било положението към датата на представяне на писмото в Министерство на земеделието.

По отношение твърдението на колегата, че преписката е с № 13-2768 и всеки документ, който се издава във връзка с тази преписка може да бъде от различни дати оспорвам същото, тъй като днес колегата представи оригинала на друго писмо, касаещо същата преписа и което е входено с друго регист. индекс № 13-7213 от 21.07.2011г. От днес представеното в оригинал писмо с изх. № И.-196-20 от 08.06.2011г. видно от съдържанието му е, че касае същата административната преписка, а е заведено с регист. индекс № 13-5740 от 08.06.2011г., т.е. заведено с друг номер, въпреки че касае предходното писмо и твърдя, че това е входящ номер, а не номер на преписка.

По отношение на списъка, представен от л.1 до л.13, който е бил обнародван в ДВ, бр. 48 от 2011 г. моля съдът да констатира, че същият е в копие, а не в оригинал.

ЮРК. В.: Заверявам пред Вас списъка, обнародван в ДВ, бр.48 от 2011 г.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените официално заверени преписи от писмените доказателства, представени от юрк. В..

СЪДЪТ ИЗВЪРШИ сравнение и констатация между оригиналите на документите и официално заверените преписи, като установи следното:

1. Писмо изх. № 3101-43 от 09.06.2011г. в неговия официално заверен препис не съдържа последните изречения на страницата, а именно: “съгласувано с директор на дирекция А. И. Б.“, подпис и дата 09.06.2011 г., както и текстът „изготвил началник на отдел ПС Ж. К., подпис и дата 09.06.2011 г.“
2. Писмо с регист. индекс № 13-2768 от 08.06.2011 г. констатира, че същото е идентично с представения по делото оригинал.
3. Писмо с регист. индекс № 1357-40 от 08.06.2011 г. констатира, че официално завереният препис е идентичен на оригинала.

СЪДЪТ ВЪРНА оригиналите на юрк. В..

ПРИЕМА по делото официално заверен препис на подробен списък на всички имоти от държавния горски фонд, който е обнародван в ДВ, бр. 58 от 2011 г. и се намира на л.96 до л.117 от делото, съдържащ страници от 1 до 23 /вкл/.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата по съображенията, изложени в нея, както и такива, които ще изложим допълнително в писмена защита. Искам да акцентирам на две неща. Едното е относно допустимостта на самата жалба. Както вече сме посочили се касае за индивидуален административен акт, а не за нормативен акт, поради което срокът за обжалване на този акт не е изтекъл по начина, по който възразява ответникът, че това е станало от момента на публикуването му в ДВ. Ако стъпим на тази теза, то тогава това е нормативен акт, който може да се обжалва безсрочно. Доколкото е ясно от съдебната практика на ВАС, че се касае за индивидуални административни актове, то съгласно АПК такъв акт следва да бъде съобщен на неговия адресат, а в случая такова съобщение до нашите доверители не е извършвано. Друг недостатък е, че имотът е включен в списъка с неактуален номер, тъй като посоченият в списъка номер е бил заличен няколко години преди това. Отделно от представените доказателства по отношение на списъка, който е обнародван в ДВ, бр. 58 от 2011 г. акцентирам върху писмо регист. индекс № 13-7213 от 21.07.2011г., върху което е положена ръкописна резолюция „да“ и подпис. В случая очевидно не е спазена формата за административен акт, тъй като няма име и длъжност на лицето, което е положило подпис, а също така няма и печат на институцията и дата. Отделно от това представения към него списък за одобряване е компрометиран по начина, по който стана ясно в днешното съдебно заседание. Моля за срок за писмени бележки. Претендираме разноски, за които представяме списък по чл.80 от ГПК.

АДВ. М.: Това, което е представено и публикувано в ДВ е различно от това, което се намира в административната преписка. Това искаме да бъде установено по делото, защото преписката очевидно съдържа някакви други списъци, които са сглобени от различни файлове. Какво е влязло в ДВ не е ясно по настоящата административна преписка. Не е ясно какво е одобрено с тази ръкописна резолюция „да“ върху писмото от 21.07.2011 г.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите изцяло жалбата като неоснователна и недоказана. В подробни писмени бележки ще изложим, че всъщност има изключително неразбиране на административната практика и производство в администрацията, която няма отношение към официалните актове, публикувани в ДВ. Възразявам относно размера на адвокатското възнаграждение на жалбоподателя.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: