

Протокол

№

гр. София, 30.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 30.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **3861** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НАДЕЖДА ВИ СТРОЙ“ ЕООД С УПРАВИТЕЛ В. Й. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА - уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. М. Ш. – редовно призован за днешното съдебно заседание на основание чл.138, ал.2 АПК, като съдът констатира, че по делото на 02.10.2023г., т.е. след провеждане на предходното открито съдебно заседание се е върнала призовката за заинтересованата страна, връчена му лично на 29.05.2023г. За днешното съдебно заседание същият не се явява и не изпраща представител.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща прокурор за участие в производството.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата с приложени към нея писмени доказателства, както и административната преписка.

С жалбата е направено искане за допускане на двама свидетели при режим на довеждане с чиито показания да бъдат установени изложените в жалбата факти и обстоятелства.

ДОКЛАДВА, че по делото на 27.11.2023г. е постъпило становище от жалбоподателя

във връзка с предмета на оспорване, като конкретизира, че оспорва както постановлението, така и предписанието и се поддържа искането за допускане до разпит на двама свидетели.

На 28.11.2023г. по делото са депозиран писмени бележки от пълномощника на ответника, в които е направено искане да се даде ход на делото в негово отсъствие, заявява че ще се ползва от преписката, оспорва жалбата, няма доказателствени искания и претендира присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение. Същите бележки са депозиран и по пощата и са постъпили в съда на 30.11.2023г.

СЪДЪТ връчва препис от тези бележки на адв. Д..

Адв. Д.: Поддържам жалбата. Представям допълнителни писмени доказателства под опис. Поддържам искането за изслушване на свидетелски показания, но оттеглям искането за двама свидетели и моля да допуснете един свидетел, който водим.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от страните писмени доказателства, в това число АП и днес представените от адв. Д..

ДОПУСКА до разпит един свидетел при режим на довеждане.

Снема самоличността на доведения свидетел по представена лична карта:

В. И. И. на 54г., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля, че носи наказателна отговорност по чл. 290 НК. Предупреден свидетелят обеща да каже истината.

На въпроси на адв. Д., свидетелят: Познавам М. Ш.. Познавам го от това, че работеше на обект „Младежки дом“ в [населено място]. Доведе го един работник. Работя като ръководител проект в „Н. Ви Строй“, конкретно на обект „Младежки дом“ в [населено място]. Проектът представлява реконструкция на целия младежки дом. Само отвън се запазва фасадата, отвътре се реновира всичко. Сменят се настилки, обшивки, водопровод, канализация, електро захранване. М. започна да работи, мисля че в началото на месец март. Същият беше ангажиран за шпакловка. Уговорката беше да му се плаща на изработено. Уговорката беше да идва когато реши, като работеше с негови инструменти и наши материали, като беше уговорено заплащане само на изработеното. Двама бяха ангажирани за шпакловка на обекта. Той и брат му бяха ангажирани. И двамата бяха ангажирани при едни и същи условия. Плащането се извършваше само за работата която се одобряваше като качествено изпълнена. На 06.03.2023 г. аз бях на обекта. Бях на проверката, въпреки, че не бях предварително уведомен. Нито ме повикаха, нито се представиха. Те вече обикаляха обекта, когато аз разбрах. Обектът е около 6000 кв.м РЗП и аз няма как веднага да ги забележа. Поискаха от всички, всички книжа. Видях, че им показваха къде и какво да пишат, защото имаше и неграмотни. Мисля, че излязох да викна и другите работници от подизпълнители да попълнят същите документи.

Адв. Д.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля, като му върна личната карта.

Адв. Д.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д.: Моля да отмените изцяло обжалваните постановление и предписание по

подробно изложени в жалбата доводи, както и във връзка със събраните по делото писмени доказателства. Моля за срок за писмена защита. Претендираме разноски, за което представям списък.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на адв. Д. 7мо-дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: