

# Протокол

## №

гр. София, 22.05.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в публично заседание на 22.05.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Стоян Тонев**

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **3433** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При участието на секретар Лилия Благоева и прокурор, разгледа административно дело № 3433 по описа за 2025 година, докладвано от председателя.

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК. На поименното повикване в 9.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Н. Ч., редовно и своевременно призван, не се явява, не се представлява.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 20.05.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя адвокат М. С., ведно с договор за правна защита и списък с разноси. В същата е направено искане за допускане на експертиза с посочени задачи.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на областна дирекция на ДФЗ- Б., редовно и своевременно призван, не се явява, за него се явява старши юрисконсулт Б. М., редовно упълномощен, с пълномощно по делото от днес.

СПП – редовно и своевременно призвана, не изпраща представител.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 20.05.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя адвокат М. С., ведно с договор за правна защита. В същата е направено искане за допускане на експертиза с посочени задачи.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрисконсулта да изрази становище по направеното доказателствено искане с молбата на процесуалния представител на жалбоподателя.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Считаме, че въпросите, които са поставени за изготвяне да съдебна експертиза са неотнормими към делото. Броя на животните посочен както в обжалваното писмо и обжалвания акт, така и в заявлението за подпомагане, което е подадено за 2020 г. ние сме го приложили по делото. Там се вижда много добре, че става на въпрос за 547 броя дребни преживни животни – овце и кози майки и 26 ДПЖ разплодници. Моля да имате предвид, че представената служебна бележка не показва площта на дворното място. Моля да имате предвид, че приложимата в случая е Наредба № 4 от 08.08.2017 г. чл. 19А от нея, изрично изисква към заявленията за подпомагане да се приложи становище от БАБХ. Има предвидена такава процедура, в която много добре е посочено и обяснено в представеното от нас и приложено по делото писмо от Областна дирекция по безопасност на храните – Б.. В писмото е посочено, че след 01.03.2019 г. приет стандартна оперативна процедура за издаване на становища на земеделски производители, кандидатстващи по ПРСР за периода 2014 г. – 2019 г. Тоест има стандартна процедура, по която се правят проверки на място и се издават становища. Считаме, че въпросната служебна бележка не може да докаже този факт, така че ние не я смятаме за доказателство.

СЪДЪТ по доказателственото искане от страна на процесуалния представител на жалбоподателя ще се произнесе в 33.

За събиране на доказателства

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.06.2025 г. от 10.10 ч., за която дата и час ответникът редовно уведомен, а жалбоподателят и СГП уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: