

Протокол

№

гр. София, 18.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в
публично заседание на 18.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **7712** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.04 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД, редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. К. с пълномощно по делото на лист 744 и от адв. С. с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно призовани, не се явяват, представляват се от юриск. В., с пълномощно по делото на лист 745.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ФОНД „СИГУРНОСТ НА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЙНАТА СИСТЕМА“, ЕИК, редовно призовани, не се явяват, не се представляват.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещо лице В. Г. П..

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещо лице П. Г. П..

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

Ю.. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 26.01.2026 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с приложени писмени доказателства – решение № Ц-28/01.07.2020 г. и решение № Ц-10/01.07.2018 г.

ДОКЛАДВА постъпила на 18.02.2026 г. молба от вещо лице Р. К., с която заявява, че не е компетентна по поставените въпроси. Моли да бъде заменена с друго вещо лице.

С ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 6702/19.02.2026 г. съдът е заменил вещо лице Р. К. с вещо лице Д. С..

ДОКЛАДВА постъпила на 05.03.2026 г. молба от вещото лице Д. С., с която уведомява, че поради много задачи няма физическа възможност да изготви заключението. Моли да бъде заменен с друго вещо лице.

С ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 8983/06.03.2026 г. съдът е заменил вещо лице Д. С. с вещо лице Е. Н..

ДОКЛАДВА постъпила на 13.03.2026 г. молба от вещото лице Е. Н. Н., с която уведомява, че е инженер със специалност „Промислена топлотехника“. Заявява, че компетентна техническа експертиза може да извърши инженер със специалност „Топлоенергетика“. Моли да бъде заменен с друго вещо лице.

С ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 10248/16.03.2026 г. съдът е заменил вещо лице Е. Н. с вещо лице Й. С. Т..

ДОКЛАДВА постъпила на 20.03.2026 г. молба от вещото лице Й. С. Т., с която уведомява, че поради голяма заетост и продължителни командировки няма възможност да изготви заключението. Моли да бъде заменен с друго вещо лице.

С ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 11336/23.03.2026 г. съдът е заменил вещо лице Й. С. Т. с вещо лице П. Г. П..

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените с молба от 26.01.2026 г. от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства - решение № Ц-28/01.07.2020 г. и решение № Ц-10/01.07.2018 г.

ДОКЛАДВА постъпили в срока по чл. 199 от ГПК, на 05.05.2026 г., заключения по извършената комплексна технико-икономическа експертиза- заключение от вещото лице В. П. част „Икономическа“ и заключение от вещото лице П. П. част „Техническа експертиза“.

ДОКЛАДВА постъпило на 05.05.2026 г. писмо от вещото лице П. П., с приложени доказателства за извършени разходи – справка-декларация, фактура и касов бон.

Адв. К.: Запозната съм със заключенията и не правя възражение да се изслушат в днешното съдебно заседание.

Ю.. В.: Запознати сме със заключенията и не правим възражение да се изслушат в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената комплексна технико-икономическа експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещите лица.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Г. П., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – П. Г. П., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице П.: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице П.: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. К. към вещо лице П.: В заключението на страница 17 сте представили в табличен вид заявените от дружеството-жалбоподател съответни показатели ценообразуващи елементи, посочили сте тези определени с доклада на работната група, посочили сте определението с решението и в последните две колонки сте посочили разликата между заявено и обявено по доклад и разлика между заявено и определено с решението. В колоните, в които сте посочили разлика между определеното с решението спрямо това определено с доклада по тези показатели, има ли по преписката, установихте ли по преписката аргументация за тези промени, за тези корекции между решението спрямо доклада?

Вещото лице П.: По решението има извършени едни допълнителни корекции извън предложеното с доклада, като за част от тях не е включена информация в решението, че са били коригирани или аргументация защо са коригирани. В отговора на различните въпроси съм дала анализ за тези корекции, които са били извършени по решението за кои има аргументация и за кои не.

Въпрос на адв. К. към вещо лице П.: Ако може да отговорите във връзка с поставения въпрос за увеличаване количеството реализирана топлинна енергия с количеството, с което са намалени с решението топлинната загуба и на преноса, да обясните какво се получава, когато непризнатите количества топлинни разходи по преноса, топлинна енергия, която се губи при преноса, бъдат прехвърлени в разходите, в количествата за продажба?

Вещото лице П.: В отговора на задача 6 съм обяснила, че когато с намалението на количеството технологични загуби, които не са признати се увеличават продадените количества на клиенти, за които няма клиенти, ефектите са два. Първо се увеличава количеството за продажба и съответно необходимите приходи, разделени на увеличено количество водят до изчисление на по-ниска цена. Вторият ефект е, че при липса на клиенти за част от количествата, тези разходи няма да бъдат възстановени, приходите няма да бъдат реализирани и това ще остане за сметка на дружеството като загуба, ако не успее да намали технологичните загуби до размера, одобрен от Комисията.

Въпрос на адв. К. към вещо лице П.: Във връзка с отговора, който дадохте за топлинната енергия имам сходен въпрос, касаещ количествата произведена електрическа енергия, които не са признати или са намалени, количествата електрическа енергия за собствени нужди, които са намалени с 18 000 МВтч. На страница 25 сте посочили, че това количество остава за сметка на дружеството и по-надолу в отговора на същия въпрос сте посочили, че оценката на икономическата обоснованост на разходите се извършва въз основа на сравнителни анализи. По преписката налице са такива сравнителни анализи, които да сочат каква е причината за намаляването на това количество електрическа енергия за собствени нужди, респективно икономическа обоснованост за прехвърлянето му към електрическа енергия за продажба?

Вещото лице П.: Не съм записала аргументация на Комисията по този въпрос, така че не мога да си спомня какви бяха аргументите за намалението, но в най-общия случай Комисията прави

корекции, като сравнява с отчетените разходи и като технически показатели и като икономически разходи на база на предходната календарна година, която се явява базова година по справките, тоест с отчетени такива или сравнява с отчетените за предходния регулаторен период, за което дружествата представят съответните попълнени справки от модела. По отношение на евентуален сравнителен анализ с други предприятия не си спомням да имаше такава аргументация в решението.

Въпрос на адв. К. към вещо лице П.: На страница 28 сте отговорили подробно за кои видове разходи не са били налице корекции в доклада, а впоследствие са били коригирани с решението, като в предпоследния абзац сте посочили, че разходите за абонамент и поддържане са били намалени на равнището на отчетените стойности за 2024 г. Имаше ли обосновка по преписката или в решението за това намаление, което е двойно?

Вещото лице П.: На страница 28 съм казала, че тази корекция по решението е извършена без да са посочени аргументи за това и тук не е спазен този принцип, към който Комисията обикновено се придържа да намалява разходите до нивото на отчетените, ако няма обосновка, детайлна аргументация от дружествата, за необходимостта от тяхното увеличение.

Въпрос на адв. К. към вещо лице П.: Когато отговаряте на задача 11, ако може да обясните с по-прости думи като за неикономисти, какъв е резултатът от всички тези извършени корекции в предходните задачи, които сте посочили и как се отразяват на нормативно определените критерии?

Вещото лице П.: По Правилата на Наредбата за регулиране на цените на електрическата и на другата Наредба за регулиране на цените на топлинната енергия, необходим оборотен капитал, ако не се направи детайлно проучване и изчисление се определя като 1/8 от необходимите, одобрените парични разходи. При положение, че имаме намаление в различни групи разходи, изчислен като 1/8 от паричните разходи, както от заявените, така и от одобрените разходи, това води до неговото намаление, защото одобрените разходи са намалени като обща сума.

Адв. К.: Нямам повече въпроси към вещото лице П.. Да се приеме заключението.

Въпрос на юриск. В. към вещото лице П.: На страница 23, втори абзац отдолу нагоре – „Намаляването на технологичните разходи по преноса като количество има технически характер“. Въпросът ми е за второто и следващо изречение – „Неговото икономическо съдържание се отразява в намаление на разходите, които се включват в цените за клиентите“. Преди малко обяснихте за намаление на цената, всъщност има ли намаление на разхода в Таблица 1.1 на разходите, някой от разходите в Таблица 1.1. като разход намален ли е или само цената?

Вещото лице П.: Разходите като абсолютни стойности са в размерите, които са одобрени от КЕВР, и които са посочени. Това, което се случва при технологичните разходи е че, когато се намаляват технологичните разходи като процент, разходите за производство на тази енергия, защото общото количество произведена и отпусната не е коригирано, а разходите, които са непризнатите технологични разходи за производството на тази енергия ще останат за сметка на дружеството, защото то ще ги произведе, но няма да му се възстановят чрез цените. Като абсолютни суми разходи не са намалени, но необходимите приходи няма да бъдат реализирани в този размер.

Въпрос на юриск. В. към вещото лице П.: Отново във връзка с въпроса на колежката за тези допълнителни корекции, за които според Вас няма обосновка.

Вещото лице П.: За част от тях.

Въпрос на юриск. В. към вещото лице П.: В решенето още е посочено, че след признаване на завишените разходи за заплати е направена корекция, с оглед оптимизиране на други разходи, всъщност тези други разходи са разходите за външни услуги. Вие защо не го приемате това за икономическа обосновка?

Вещото лице П.: Защото разходите за външни услуги не задължително са били разходи за друг персонал, извън трудови възнаграждения, които може да се отчитат там като външни услуги и понеже няма данни какво точно се включва в разходите за външни услуги и дали с някаква част от тях не се компенсират разходите за труд, затова и не може да се направя пряк извод, че има основание за намаление на външните услуги, при положение че са признати заявените разходи за заплати.

Въпрос на юриск. В. към вещото лице П.: Очевидно е, че абонаментното обслужване е от някоя външна фирма. Видяхте ли в обосновката какво включва това външно обслужване?

Вещото лице П.: Нямам спомен за обосновка на абонаментното обслужване за какво се отнася.

Въпрос на юриск. В. към вещото лице П.: В материалите по делото има ли ремонтна програма за предстоящия регулаторен период?

Вещото лице П.: Не намирам в описанието към заявлението да съм описала ремонтна програма, така че не мога да кажа със сигурност да има. Представени са регулаторните таблици, отчетните справки и обосновка. Ремонтна инвестиционна програма не си спомням да има, но това може да се провери по делото.

Въпрос на юриск. В. към вещото лице П.: Защо считате, че е икономически необосновано да се намалят прогнозните разходи за ремонти на база отчет при условие, че няма ремонтна програма?

Адв. К.: Това е твърдение.

Вещото лице П.: Не съм казала, че е необосновано.

Ю.. В.: Написано е, че не е икономически обосновано да се прави без да се изследва ремонтна програма и аз затова Ви питам има ли ремонтна програма представена, за да се каже, че корекцията е икономически обоснована, както е написано, защо считате така?

Вещото лице П.: По принцип становището ми е, че за да е икономически обоснована една корекция трябва да има анализ. Това, че евентуално не е представена една ремонтна програма, не прави корекцията на разходите за неикономически обоснована. Комисията има право да изисква всякаква информация от дружествата и те са длъжни да я подават. При липсата на ремонтна програма не могат да се докажат заявените ремонтни разходи, но това не означава, че в размера на отчетените не са икономически обосновани.

Въпрос на юриск. В. към вещото лице П.: Изследвалите ли сте разходите за амортизация, в смисъл сравнение заявено, утвърдено?

Вещото лице П.: Няма такъв въпрос. Не съм ги разглеждала в детайли разходите за амортизация, защото те не са били коригирани. Те са в заявения размер одобрени и не е имало причина да ги анализирам.

Ю.. В.: Нямам повече въпроси към вещото лице П.: Да се приеме заключението.

Въпрос на адв К. към вещото лице П.: На страница 2 при използваните материали сте посочили, че сте използвали като материали решенията на КЕВР за одобряване на Бизнес-план на „Топлофикация София“ ЕАД за различни петгодишни периоди. Използвали ли сте решението на КЕВР за одобряване на Бизнес-плана за периода 2025 г.-2029 г., който е от месец ноември 2024 г.?

Вещото лице П.: Не, тъй като аз използвах Бизнес-плановите от гледна точка в тях обикновено има отчетен период и в тях има отчетени количества електрическа енергия, топлинна енергия, загуби и така нататък, но тъй като от „Топлофикация София“ ЕАД на база на мое писмено искане представи за периода 2020 г. - 2024 г. справка за количества електрическа енергия, топлинна енергия, загуби, собствени нужди и така нататък, тази информация не съм я ползвал, Бизнес-плана за периода 2025 г. - 2029 г.

Въпрос на адв К. към вещото лице П.: Тогава да Ви попитам за предходните Бизнес-планове, с които сте се запознали. Има ли в същите одобрени от Комисията прогнозни размери на

топлинните разходи в преноса за предстоящия петгодишен период, при одобряването на Бизнес-плановите, одобряват ли се такива разходи?

Вещото лице П.: Аз в аспекта на разглеждане на Бизнес-плановите съм използвал единствено и само по отношение на информация за отчетни периоди. Бъдещите периоди не са били предмет на експертизата и от тази гледна точка не бих се ангажирал да твърдя. Сигурно има такива, но за нуждите на тази експертиза не съм ползвал такава информация.

Въпрос на адв К. към вещото лице П.: На страница 4, долу, сте посочили как се формират технологичните разходи/загубите по преноса/, като сте посочили, че това са основните компоненти, това са технологични разходи за топлопреносната мрежа и технологични разходи в абонатните станции. По преписката и в решението на КЕВР, установихте ли дали са изследвани извършените ремонти дейности през отчетния период в абонатните станции, съответно и рефлектирането на тези, наличие или не на тези разходи върху технологичните разходи по преноса, доколкото в отговора Ви, а и в решението се коментира ремонтите, изпълнението на ремонтната програма, в частта за топлопреносната мрежа?

Вещото лице П.: Във 2 точка съм посочил – „Съгласно данни от „Топлофикация София“ ЕАД, представени от допълнителната информация през 2020 г. - 2024 г. за този период за който питате, са реконструирани 24,9 км. топлопроводи, подменени са 392 броя абонатни станции, 73 броя компенсатори и 263 броя арматура“, които имат пряко отношение по отношение снижаване на нивото технологичните разходи в преноса.

Въпрос на адв К. към вещото лице П.: И отново да се върнем на въпроса – По преписка или в решението на регулаторния орган откриват ли се анализи на тези данни, които Вие посочвате?

Вещото лице П.: Откриват се разбира се. В решението на КЕВР е изследван тригодишен период 2021 г., 2023 г. и 2024 г. по отношение на количеството реконструирани топлопроводи, а аз с оглед да се затвори петгодишен период съм поискал информация за 2020 г. и 2021 г. Така че Комисията в своето решение за тригодишен период има данни по отношение реконструирани топлопроводи. Броя на абонатните станции, мисля че не са споменати, но в крайна сметка основната тежест в намаляването на топлинните загуби е по реконструкцията на топлопроводите.

Въпрос на адв К. към вещото лице П.: Коментирали сте и инвестиционната програма на дружеството и започналите за изпълнение договори, инженеренови договори 14 броя. По преписката съдържа ли се информация и налице ли е анализ от страна на органа какво би било отражението на изпълнението на тези договори, респективно и като срокове и като количества и като стойности?

Вещото лице П.: Оказа се, че информацията, която поисках допълнително от „Топлофикация София“ ЕАД за тези 14 обекта, събрахме информация по отношение на дължини и диаметри, главно магистрални топлопроводи, но самото дружество не посочи очаквани ползи от реконструкцията на тези топлопроводи, така че по тази логика и съответно КЕВР не би могло да знае това нещо без да има конкретната информация от „Топлофикация София“ ЕАД. В самото заявление за цени „Топлофикация София“ ЕАД само споменава тези обекти. Аз поисках поименно списък, за да видя за какви обекти става въпрос и това са обикновено обекти с неглавни магистрали с диаметри от 700 до 900

мм., които определено ще имат ефект в системата, но дружеството нито на ниво заявление, нито на ниво допълнителна информация не предостави такава информация.

Въпрос на адв К. към вещото лице П.: Изискана ли е такава от органа? Дали има изисквана информация за изпълнението на този проблем?

Вещото лице П.: Има решение. Не мога да отговоря на този въпрос. Аз отговарям на това, което аз съм допълнил като информация по отношение на решението на КЕВР за тези 14 обекта. Интересното е, че тези обекти с договора, сключен 2025 г. в края на годината, но в момента са на ниво съгласуване с топлофикационни предприятия и дефакто не се знае кога ще започне същността по изпълнение на тези реконструкции. Тяхната тежест и отражение по отношение ефект в технологичните разходи може да се очаква след една година най-малко след приключване на последния сменен топлопровод, тъй като те обикновено са в рамките на летния период, да се хване целогодишен период на ефект, трябва да се хване примерно данни от септември до септември следващата година, тогава ще има по детайлни картина.

Въпрос на адв К. към вещото лице П.: В тази връзка да Ви попитам - За да се извършат такива ремонти на магистрални тръбопроводи какво е необходимо, каква е процедурата, как се случват тези ремонти, особено къде минават магистралните тръбопроводи да посочите в [населено място] и как се извършва една такава реконструкция, като процес?

Вещото лице П.: Такъв конкретен въпрос няма във Вашия въпрос. Вашият въпрос включваше информация какво е нормативното основание в крайна сметка да се изиска от „Топлофикация София“ ЕАД да прави реконструкция, а не по какъв начин във времето се планира тази дейност от гледна точка отчитане на обектите, които са с най-висока степен на корозия на рилци, подбиране на диаметри, изготвяне на проекти, съгласуване на проекти, тръжни процедури, изпълнение и така нататък. Този процес за съжаление Вие не сте го поставили, сега ми го поставяте и аз само маркирам какви са етапите без да мога да кажа кой етап каква дейност има и къде създава пречки по отношение на реализация на такъв инвестиционен процес.

Въпрос на адв К. към вещото лице П.: Добре, тогава да погледнем на страница 14, въпрос 3 от задачите, който казва – „Какви са характеристиките на топлопреносната мрежа и съоръжения в [населено място], включително размер на мрежата, начин на полагане, технологични възможности, процедури и нормативни изисквания за подмяна или изграждането на изцяло нови трасета“? В тази връзка Ви поставих въпроса, ако можете да отговорите сега, ако не ще поискам да отговорите допълнително - Какви процедури трябва да бъдат предприети, за да могат да се извършват такива генерални ремонти или изграждането на изцяло нови трасета, както казахме необходимо е да се поднови мрежата с нов тип, ново поколение, как се извършват тези процедури, като се вземе предвид и характера на градската част, къде се намира топлопреносната мрежа, възрастта ѝ и така нататък?

Вещото лице П.: Аз набързо отговорих. Сега ще отговоря детайлно. В крайна сметка, за да се подмени един топлопровод той трябва да се установи като местоположение първо, второ като диаметър, като начин на полагане, и евентуално трасе, по което ще се изгради. Единият вариант е да се запази съществуващото трасе, другият вариант е да се мине по

друго трасе, но това става в много редки случаи в практиката. След като се идентифицира този топлопровод, който ще бъде подменян се прави оценка с какъв диаметър ще трябва да се направи реконструкцията. Дали да се увеличи, дали да се намали, с оглед това дали ще се захване с перспективни бъдещи товари и така нататък. Следващ етап е да се направи проект по отношение на предварителен проект по отношение начина на изпълнение, дали ще остане съществуващият топлопровод в канала или ще се направи с предварително изолирани тръби. Проектът в крайна сметка дава идентификация на цялото трасе, прави се технически проект, прави се вертикална планировка, правят се изкопни работи, цялата строително-монтажна документация и разписване на разходите за извършване на тази дейност. Оттук насетне започват съгласувателни процеси по отношение на проекта. Проектът се внася в Столична община, в определения район, в който се намира територията на този проект, внася се за становище от инженерните предприятия, които са ВиК, Електро, ГАЗ и така нататък за становище по отношение евентуално пресичане на техни съоръжения и ред такива съгласувателни процеси. След като се съгласува проектът и му са дава картбланш за изграждането, започва процедурата по обществена поръчка за избор на изпълнител. Възможни са два подхода – пълен инженеринг, без проект разбира се, защото проект доколкото може да се направи отделно, може да се направи в рамките напълно инженеринг. Напълно инженеринг включва доставка и монтаж на топлопровод. Възможен е и друг подход - Доставката да бъде извършена от „Топлофикация София“ ЕАД, а монтажът да бъде възложен на трета страна или пък „Топлофикация София“ ЕАД със собствени сили да извърши подмяната на този участък. След като се избере изпълнител почва да тече срокът на изпълнение и накрая приключва с подписване на Акт № 14, 15, 16 до въвеждането на обекта като дълготраен материален актив на дружеството.

Въпрос на адв К. към вещото лице П.: Б. за изчерпателния отговор. Ако може да кажете, горе-долу, като имате предвид града, в който се намира топлофикационната мрежа, колко трае съгласуването?

Вещото лице П.: Не мога да Ви кажа, аз лично не съм се занимавал със съгласуване. В крайна сметка всичко е въпрос на планиране. Давам пример с тези 14 обекта. За да бъде сключен договорът в края на 2023 г., този процес по проектиране, само че проектирането е включено вътре в проектите, значи тук е пълен инженеринг, значи в началото на 2023 г. се е заформила идеята кои да бъдат участъците, за които да се възложи подмяната. 2024 г. и към днешна дата 2026 г. тези обекти не са започнати за строителство. Причината каква е не мога да гадая, но е факт. Причината може да е в съгласуването, може да е в други неща, но в крайна сметка нещата свършват до планиране, ако дружеството успее да планира нещата както трябва, нещата стават, тъй като в миналото с проектите на реконструкциите на С. топлофикационна система са подменяни по 30 км годишно пак при същата процедура, както изброих преди малко.

Въпрос на адв К. към вещото лице П.: Въпросът ми е във връзка с инвестициите и във връзка с отговора на вещото лице. Казали сте, че за част от тези инвестиционни договори има издадени разрешения за строеж, ако може да уточните колко от тях?

Ю.. В.: Считам, че това няма отношение към предмета на настоящето дело, тъй като ако от „Т.“ е искала да даде тази информация е имала възможност. Изрично сме поискали. Писмото е дадено на съда, с което е поискана информация за инвестиционната програма,

за постигнати загуби, за отчетени инвестиции. Писмото е дадено на съда. Мисля че повторно ми се наложи да го представя, защото някъде се беше загубило. „Т.“ има лиценз от 2000 г.

Вещото лице П.: Написано е на страница 16.

Въпрос на адв К. към вещото лице П.: В отговора на въпрос 4, въпросът е – „В случай, че по преписката са налични конкретни данни за технологични разходи по преноса на топлинна енергия в мрежи с подобни характеристика и режим на работа, в страната и в Европа, какви са средните показатели на разхода по преноса и така нататък“? Първият въпрос е дали по преписката има такива конкретни данни за тези разходи за страната и за Европа?

Вещото лице П.: В общата част, свързана с образуването на цените, е посочено, че в Европа топлофикациите с двете средни загуби са между 10-15%, без да са конкретизирани отделни градове, отделни топлофикации и така нататък. според мен нещата са в този диапазон в който е издаден и тук за отделните държави в този диапазон 10-15%, Софийска топлофикация е 18-22%. За страната не мога да отговоря, тъй като пети въпрос не е допуснат.

Адв. К.: Четем 4 въпрос, който е допуснат. Това е въпросът.

Вещото лице П.: Ако отворим решението на КЕВР, свързано с анализ по отношение на технологичните разходи, там е направен пълен анализ на технологичните разходи за всички топлофикационни дружества в страната, така че то е в самата преписка и няма нужда да се правят отделно такива неща. Там за всяко едно дружество са посочени загубите от процентите по отношение на мрежата, посочени са и технологичните разходи по подавачната вода, процента спрямо нормата към Наредбата за техническа експлоатация.

Въпрос на адв К. към вещото лице П.: Налице ли е анализ кои от тези мрежи, евентуално са с подобни характеристики и режим на работа?

Вещото лице П.: Анализът е свързан с посочена дължина на мрежата в трасето и броя на абонатните станции. Не можем да намерим идентични топлофикации със същия брой абонатни станции и същите дължини, но всички са на принципа, на който изградена „Топлофикация София“ ЕАД с индивидуални абонатни станции, защото има градове с групови абонатни станции, например Б. е такъв и затова не фигурират в сравнението, тъй като там са групови абонатни станции, зад които стоят 10, 20, 30 сгради, докато в С. и в тези страни зад една абонатна станция стои един – два входа.

Въпрос на адв К. към вещото лице П.: Установено ли е по преписката, каква е примерно възрастта на тези мрежи, които Вие сте посочили, има ли данни за възрастта на топлопреносната мрежа в градовете в Европа, тези градове, които са посочени? И още един въпрос, дали това са официални данни, които сочите в таблицата?

Вещото лице П.: Тези данни са такива, каквито съм ги открил в интернет пространството и в крайна сметка може да се считат за официални. Още повече, че направих това нещо и дадох С. като топлофикация, за да видя доколко коректни са данните. За С. се показва дължина 13 км., при положение, че в момента е 1037 км., значи са много близки, броя на абонатните станции 16 700, докато в момента са 17 700, така че данните са представителни и не би следвало да имаме съмнения по отношение на тях.

Въпрос на адв К. към вещото лице П.: Имам още един въпрос във връзка с тази таблица. Запознали ли сте с официалните данни за отчетени загуби за последните две години в топлофикационното дружество в Х.?

Вещото лице П.: Не съм се запознал. В крайна сметка идеята ми беше да стигна до източна Европа, централна Европа и част от западна Европа, но по-скоро тези източните части на западна Европа - Германия, която е с най-развитата топлофикационна система.

Въпрос на адв К. към вещото лице П.: Случайно да са налице официални данни за размера на инвестициите в тези дружества за последните пет години, евентуално каква част от тях са със средства на Световната банка?

Вещото лице П.: Нямах такава задача.

Въпрос на адв К. към вещото лице П.: Посочили сте на страница 18, че намалените количества топлинна енергия по преноса би следвало да останат като количества енергия за собствено потребление. Какво е извършвано с решението различно от това, което вие посочвате от техническа гледна точка, че е редно да се случи с тези количества?

Вещото лице П.: Една производствена програма е един енергиен баланс. „Т. С.“ като е представило количествата енергия, които са произвели, енергията за собствени нужди, енергията, която се разпределя на потребителите и енергията за технологичните разходи по преноса, е затворил този енергиен баланс по отношение гориво, ефективност, по отношение емисии, по отношение акцизи. Всички тези елементи в крайна сметка опират до това какво количество общо е произведено в системата. Ако намаленото от технологични разходи от 166 000 МВтч бъдат отнети от този енергиен баланс, той вече няма да бъде достоверен, няма да бъде истински. За този енергиен баланс от съществено значение за „Т. С.“ е енергията, която е полезна, топлинна енергия за комбинираното производство. Ако отпадне тази енергия от този баланс в един момент нищо чудно общата ефективност на „Т. С.“ да излезе под границите, които се декларира че цялото количество е комбинирано и оттам насетне да има съвсем по друг начин последици. Следователно енергийният баланс трябва да бъде запазен в този си вид и аз съм дал по-надолу по какъв начин следва да бъде запазен, защото да не смята, че тези 166000 МВтч, които КЕВР не е признал като технологични разходи за целеви нужди, не следва да се счита, че трябва да бъдат подадени, тъй като те в модела имат два реда топлинна енергия за разпределение за гореща вода за битови и стопански потребители. Ако имаше отделен ред, че енергия за собствено потребление за технологични разходи, тогава вече никога нямаше да се търси такава претенция към КЕВР, че тази енергия трябва да бъде реализирана към потребителите. Чисто и просто технически, за да се запази баланса тези 166000 МВтч КЕВР взима и ги разпределя, една част на битовите потребители и една част на стопанските потребители.

Въпрос на адв К. към вещото лице П.: Това количество влияе ли после върху изчисленията на цените?

Вещото лице П.: Разбира се, че влияе.

Въпрос на адв К. към вещото лице П.: Може ли да се приеме, че това количество води до разпределяне върху по-голямо количество реализирана енергия от там до намаление на цената?

Вещото лице П.: Отговарям по отношение на количество, ценови елементи, както

виждате в моето становище няма.

Въпрос на адв К. към вещото лице П.: На страница 19 сте посочили, че стойността на количеството електрическа енергия за собствени нужди е определено в размер на отчети за 2023 г. По-надолу казвате какви са елементите на възражението на „Топлофикация София“ ЕАД. Коментирани ли са тези елементи, а именно посочените обективни фактори, изведени от ремонт турбогенератори, коментирани ли са при определяне на стойността на тези количества електрическа енергия за собствени нужди?

Вещото лице П.: Коментирани са дотолкова, доколкото „Топлофикация София“ ЕАД държи да се запазят тези размери на собствени нужди, предвид обстоятелството, че липса на достатъчно комбинирана топлинна енергия, тъй като мощностите не са изправни, и затова се налага увеличаване на собствените нужди за производство на топлинна енергия. КЕВР се е съобразил с това нещо и не е намалил собствените нужди за производство на топлинна енергия, а само за електрическа енергия, така че е коментирано и е направено по този начин, за да се запазят желанията на „Топлофикация София“ ЕАД.

Въпрос на адв К. към вещото лице П.: На страница 20 казвате, че износването на съоръженията обикновено е линеен процес и рязък скок в разходите за ремонт, обоснован при мащабна авария. При положение, че, както сам сте посочили по-голямата част от съоръженията са на над 35 години, може ли това да се приеме за обоснована причина за увеличение на разходите за ремонт?

Вещото лице П.: За мен обоснована причина за рязко с 80% спрямо отчетените през 2024 г. може да се направи само, ако има обследване – доклад, който казва - това съоръжение е с изтекъл срок трябва да се смени, това съоръжение е попадало в аварийен ремонт и трябва да се смени. Т. обследване, такъв доклад в заявлението на „Топлофикация София“ ЕАД липсва, плюс това, че липсва и конкретна ремонтна програма.

СЪДЪТ прекъсна съдебното заседание в 14.55 ч.

СЪДЪТ възобнови производството в 16.00 ч.

Въпрос на адв К. към вещото лице П.: Налице ли са данни по преписката, какви са причините за намалението на технологичните разходи в преноса между стойността, определена в доклада и стойността, определена с окончателното решение, и възможни ли са тези стойности да бъдат постигнати, технически възможно ли е да бъдат постигнати при сегашното състояние на съоръженията и мрежата, обслужвани от „Топлофикация София“ ЕАД? На страница 14 сте посочили каква е ценовата стойност в доклада, горе във втория абзац и в предпоследния абзац сте посочили корекцията на този елемент с решението.

Вещото лице П.: Това е във втори въпрос. Описал съм хронологията по отношение на корекциите. Първо в заявяването на „Топлофикация София“ ЕАД по отношение на технологичните разходи, след това корекциите на ниво доклад и накрая на ниво решение. Действително има разлика от порядъка на 11000 МВтч, които КЕВР вече на ниво решение е намалило допълнително. Според мен това се дължи се на принципите, обосновката, която е направил КЕВР във връзка с първоначалното намаление, за да не ги изброявам съм ги цитирал на страница 14, това е моят отговор.

На втори въпрос, дали са възможни. Като експерт се опитах да анализирам какво би станало ако „Топлофикация София“ ЕАД в рамките на две години направи реконструкции

на 15 км. тръбопроводи, намали аварийите в каналите, канално положените два пъти, тоест за 2024 година изтичат в мрежата 5,2 милиона кубически метра вода. Ако се намалят аварийите с половина и се предприемат мерки за тяхното по-бързо установяване и отстраняване, могат да се икономисат в рамките на две години около 600 хиляди кубически метра вода. Това по температурната разлика прави около 40 хиляди МВтч, в рамките на две години могат да се намалят. Втората стъпка от намаляването е в резултат на реконструкцията на тези 15 км. могат да се намалят също така и технологичните разходи по преноса с още 8000 МВтч. Плюс това, технологично „Топлофикация София“ ЕАД, ако намали връщащата температурата от абонатните станции, а това е възможно, тъй като експертизата установи, че не всички абонатни станции връщат температурата, която би трябвало да е в резултат на автоматизацията, също биха могли за две години, с два градуса, ако се намали, това са още 18000 МВтч. Четвъртият елемент „Топлофикация София“ ЕАД, като прави по 1400 аварии годишно до 2024 г., количеството недоставена енергия на тези потребители зад абонатните станции е от порядъка на 16 000 МВтч. Следователно, хайде да не са пак наполовина, и оттам могат да се намалят 8 000 МВтч, тоест тези стойности са постижими, но трябва да се работи целенасочено по реконструкции, не може реконструкциите да бъдат в рамките на последните три години да бъдат почти нулеви, намаляване на връщащата температура, бързо отстраняване на аварийите и в крайна сметка всички тези мерки, ако се прилагат поетапно, постепенно в един момент тези 166000 МВтч могат да бъдат спестени.

Въпрос на адв. К. към вещото лице П.: Може ли към настоящия момент за ценовия период за 2025 г. - 2026 г. да бъдат постигнати тези стойности, заложили с доклада и с решението?

Вещото лице П.: Тези стойности не могат да бъдат постигнати в рамките на половин година от ценовото решение до сега. В крайна сметка тези загуби са за сметка на потребителите, КЕВР като ценово ниво е дал намаление с тези 166 000 МВтч, с оглед да принуди, да стимулира „Топлофикация София“ ЕАД да започне да работи по този въпрос за намаляване на загубите, защото тенденцията преди десетина години, ако загубите са били 17% през 2024 г. са 22%, тенденцията е непрекъснато увеличаване, „Топлофикация София“ ЕАД не предприема съответните мерки.

Адв. К.: Мога ли да Ви помоля да отговорите конкретно на въпроса, без да разсъждаваме.

Вещото лице П.: Аз разсъждавам от гледна точка на експертизата.

Въпрос на адв. К. към вещото лице П.: В тази връзка да допълня постигана ли е стойността от 16,97% на този разход от някои от топлофикационните дружества в страната? Установихте ли някои от топлофикационните дружества за последните пет години, ако сте установили?

Вещото лице П.: Не съм го разглеждал.

Въпрос на юриск. В. към вещото лице П.: „Топлофикация София“ ЕАД постигала ли е 16,99% през минал период?

Вещото лице П.: Това е постигано в периода след 2013 г., когато технологичните разходи спадат. В периода 2003 г. - 2013 г. са правени сравнително сериозни реконструкции в топлопреносната мрежа и през последната година 2013 г. е отчетен относителен дял от технологичните разходи по преноса около 17,5%, а загубите на вода в

мрежата са 2,3 милиона кубически метра вода. От тогава към 2024 г. загубите стават 5,2 милиона, тоест сериозно увеличение и високият дял на технологичните разходи се дължи изключително и само на загубите от пропуски в мрежата.

Въпрос на адв. К. към вещото лице П.: Ако може да отговорите, постигана ли е такава стойност?

Вещото лице П.: 17,5% през 2013 г.

Адв. К.: Нямам повече въпроси.

Въпрос на юриск. В. към вещото лице П.: Можем ли да кажем, че при запазване на постигнатото и евентуално малко инвестиции биха могли, тъй като колекцията според мен неправилно задава въпроса само за последната година, дружеството е регулирано от 2000 г. с лицензия?

Вещото лице П.: Според мен темпа на реконструкцията трябва да бъде от порядъка на 20 - 25 км. годишно, за да може в рамките на три-четири години да се стигне нивото от 2013 г., предвид обстоятелството, че се подменя мрежа, но има 600 км. канали, които всяка година остаряват и остаряват, амортизират се, амортизират се и дефакто трябва по някакъв начин да се спре нивото на изтичане в мрежата, аварията – 5,2 срещу 2,3 2013 г. и тогава да се търси прелома, че може да се върви към постигане на стойностите, които ги има в Европа.

Въпрос на юриск. В. към вещото лице П.: Тъй като вещото лице по икономическата част не можа да отговори – „Има ли сравнителни анализи за електрическата енергия за собствени нужди за пренос?

Вещото лице П.: Корекцията на собствените нужди електрическа енергия е направена на базата на анализ за достигнати количества през 2023 г.

Въпрос на юриск. В. към вещото лице П.: А ремонтна програмата?

Вещото лице П.: Би трябвало ремонтната програма да съдържа поименен списък на обектите, като е разписано в кой обект какъв ремонт ще се направи, евентуално колко ще струва, в какъв етап е възлагането, ако се възлага навън с външно изпълнение, проекти, ако са необходими, техническа обезпеченост, материали. За мен една реалистична ремонтна програма трябва да включва тези елементи, другото е само пожелание.

Въпрос на юриск. В. към вещото лице П.: На страница 20, преди точка 10 има едно изречение – „То е обосновано от задължението на енергийното предприятие да осъществява дейността си по най-икономичен начин и оперативната неефективност от неизпълнение в предходния период ремонти да се разглежда като технологична необходимост“. Защо оперативната неефективност да се разглежда като технологична необходимост?

Вещото лице П.: Защото не са изпълнени ремонтните работи, понеже това касае въпроса за ремонтите, ремонтни разходи. Очевидно се планира да се направи по-голям обем ремонт, с по-големи разходи и в крайна сметка по оперативната неефективност на това действие, именно липсва някои от тези елементи, на доставки, на сключени обществени поръчки, процедура не е проведена, няма доставени материали. Всичко това, според моето мнение е оперативна неефективност на работа.

Ю.. В.: Нямам повече въпроси.

Въпрос на адв. К. към вещото лице П.: Има ли такова изискване, както Вие казвате, как Вие смятате, че трябва да изглежда една ремонтна програма, има ли такова изискване в писмото, изпратено от КЕВР до топлофикационното дружество за подаване на документацията за ценообразуващия период?

Вещото лице П.: Според мен КЕВР дава някаква рамка, в която топлофикационните дружества следва да направят обосновка. Колкото една обосновка е по-подробна, по-детайлна, по-мотивирана, толкова според мен КЕВР не би следвало да има претенции по отношение на един или друг разход, един или друг подход, така че ако КЕВР буквално не е искала тази информация „Топлофикация София“ ЕАД според мен, ако иска да защитава своите си позиции трябва да действа по този начин.

Въпрос на адв. К. към вещото лице П.: Тогава да Ви попитам по друг начин, подадена ли е обосновка на разходите със заявлението от страна на „Топлофикация София“ ЕАД и има ли анализ по преписката за тази обосновка, за разходите, за ремонтите?

Вещото лице П.: Не.

Адв. К.: Оспорвам този отговор. Налице са данни по преписката за обосновка на разходите.

Въпрос на адв. К. към вещото лице П.: Във връзка с отговора на колежата Ви, относно причини за неизпълнение на ремонтната програма. Установява ли се в последните години недостиг на средства, свързани с неодобрени от Комисията разходи за възнаграждения, разходи за ремонти, разходи по преноса и други подобни, които да доведат до недостиг на парични средства в дружеството?

Вещото лице П.: Запозната съм от предходни решения, защото преписката предишни решения по делото няма, но по принцип, тъй като познавам материята мога да кажа, че и в предходни години на „Топлофикация София“ ЕАД има разходи, които не са били признавани, не мога да посоча конкретно кои са били коригирани в различните периоди, но технологичните разходи по принцип се коригират всяка година от Комисията, за да стимулират дружествата да предприемат мерки за намаляване на технологичните разходи, друг е въпроса нали в целевите нива доколко са постижими. Така че като цяло има намаление на разходи. Въпросът е кои от тях са могли да бъдат постигнати и кои не. Ако, например в случая с разходите за ремонти КЕВР е коригирал разходите за ремонти в предходни години и „Топлофикация София“ ЕАД е изпълнила ремонтите до стойността, която и е била одобрена е едно, а ако е изпълнила в по-висок размер и на по-висока стойност, тогава ще има и загуба от непризнати разходи за ремонти. Така че двата варианта са възможни, не съм изследвала в конкретния случай съпоставка между одобрените разходи за ремонти и какво е било извършено от „Топлофикация София“ ЕАД за съответните периоди.

Въпрос на адв. К. към вещото лице П.: Въпросът е принципен. Ако не бъдат одобрени разходи за различни пера, които са ценообразуващи елементи, това как се отразява на паричната наличност, ресурс на дружеството, ако не бъдат одобрени?

Вещото лице П.: Аз точно за това отговорих принципно, че единият случай е да се извършат разходи в този намален одобрен размер, ако това е възможно. В някои случаи е възможно като например с разходите за ремонт, правят се толкова, колкото пари са

одобрени. Има други случаи обаче, да кажем разходите за възнаграждения, които ако им колективен трудов договор и те са договорено увеличени, а пък Комисията не ги е признала в този размер, това означава, че дружеството ще трябва да ги плаща от други източници и ще извърши повече разходи от одобрените, така че зависи от разхода.

Адв. К. Нямам повече въпроси.

Въпрос на юриск. В. към вещото лице П.: За да не остане съмнение с настоящото решение разходите за възнаграждения как са коригирани?

Вещото лице П.: Не са коригирани. В икономическата част на експертизата изрично съм посочила кои разходи са били коригирани и възнагражденията са били коригирани по доклада, но Комисията е приела възражението и ги е одобрила в заявения размер.

Въпрос на юриск. В. към вещото лице П.: Когато говорим за подмяна на амортизирани участъци от мрежата, тъй като това е спорът, кои разходи следва да се използват за амортизация или за ремонти? Затова Ви питах в началото разходите за амортизации в настоящото решение коригирани ли са?

Вещото лице П.: Не са коригирани разходите за амортизация.

Въпрос на юриск. В. към вещото лице П.: А когато говорим за подмяна на съоръжение, какво трябва да се използва и каква е разликата?

Вещото лице П.: Разликата е, че в единия случай с разходите за амортизации следва да се извършват инвестиционните разходи, инвестициите, подмяната, които се изплащат в по-продължителен период от време, а с разходите за ремонти би следвало да се покриват текущите ремонти, най-общо.

Адв. К.: Нямам въпроси към вещото лице.

Ю.. В.: Нямам въпроси към вещото лице.

Адв. К.: Относно икономическата експертиза, не възразявам да се приеме.

Относно техническата експертиза представям доказателства за средни данни за технологичните разходи по преноса за топлофикациите в страната, на който въпрос не получихме отговор в заключението. Мисля че са ноторно известни на органа.

Въпрос на съда: За другите топлофикации ли имате предвид. Това не е ли въпроса който не беше допуснат.

Адв. С.: Не, доколкото съгласно указанията на самата Комисия определянето на тези разходи трябва да бъде извършено при сравнителен анализ на мрежи в страната и в Европа със сходни технически характеристики. Считаме, че показателите на мрежата в страната не са изследвани нито в решението, нито в експертизата.

Ю.. В.: Аз считам, че това не е документ така представено, а таблица, подписана от процесуален представител. Тъй като и в общия подход имаше записани таблици, а и в индивидуалните раздели за всяко дружество е посочено, аз не виждам какво показва това.

Адв. К.: Тази таблица сме я изготвили на база на данните в решенията на Комисията.

Съдът: Ще бъде приета за сведение.

Ю.. В.: Това не е документ.

Адв. К.: Бяхме поставили такъв въпрос, липсваше в експертизата и затова го представям. Представяме също така и официални данни за разходите и в други топлофикационни дружества в Европа извън посочените в решението, като считаме, че показваме по този

начин, че е Комисията не извършва дължимия според самите приети от нея условия за сравнителен анализ, като не е посочила данни относно топлофикационни дружества, нито анализ дали същите са с технологични показатели сходни на тези. Като показваме, че на Европейска база са налице значително по-високи технологични разходи в преноса, които не са коментирани в решението, нито е извършен дължимия анализ.

Представяме също така и Решение на КЕВР от месец ноември 2024 г., с което е одобрен Бизнес-плана на „Топлофикация София“ ЕАД за периода 2025 г. – 2029 г. В същия повдигнали сме го, той е известен на Комисията като приет от нея, повдигнали сме на стр. 11 макар и да не е изчислен в процентно отношение, одобрените показатели на производствената програма на „Топлофикация София“ ЕАД за периода 2025 г. – 2029 г., в частност за 2025 г. са в размер на 19,15%, като при одобряване на въпросния Бизнес-план са извършени и анализ и на производствената програма и на ремонтната и на инвестициите, нещо, което не е извършено с процесното решение.

Представям Решение на КЕВР, с което във връзка с представените от колегата, че са постигнати и други показатели, които са одобрени от Комисията. Примерно решение от 2020 г. в което технологичните разходи по пренос на „Топлофикация София“ ЕАД са одобрени от Комисията за значително по-висок размер.

В тази връзка и във връзка с въпросите, които поставих днес, обръщам внимание на съда, ако ми предоставите възможност ще ги представя, ако прецените те могат и служебно установени, че решенията на Комисията 2022 г.; 2023 г. и 2024 г. за ценовите периоди, започващи от месец юли съответната година, са обжалвани от дружеството жалбоподател пред АССГ, респективно и ВАС и признатите от КЕВР разходи, включително тези за технологични разходи по преноса, включително разходи за ремонти, включително разходи за заплати, възнаграждения и социални плащания, са отменени одобрените от Комисията, коригирани надолу разходи са отменени от ВАС. Към настоящия момент все още няма произнасяне на КЕВР за привеждане на въпросното решение в съответствие със съдебните решения, поради което и тези средства, които не са били включени в приходите на дружеството за съответния период, и които в крайна сметка са формирали загуба. Обръщам внимание, че дори в процесното решение се коментира влошеното финансово състояние на „Топлофикация София“ ЕАД към настоящия момент не могат да бъдат възстановени, доколкото при липса на решение на Комисията няма как същите да бъдат възстановени от Фонда за енергийна ефективност. Комплексни са причините за техническото състояние на мрежата, както от нейната възраст. Ако прецените ще представим тези решения, те са влезли в сила.

Относно отговора на въпроси № 3 и № 4 от техническата експертиза, считам, че отговора на въпрос 3 не беше пълен така, както е допуснат от съда. Относно въпрос 4, също считам, че вещото лице не отговори конкретно на поставения въпрос, доколкото въпроса беше – Налице ли са по преписката конкретни данни за технологични разходи на топлинна енергия в мрежи с подобни характеристики и режим на работа в страната и в Европа? Отговор на този въпрос не получихме, поради което считам, че в тази част по преценка на съда трябва да бъде допуснат повторна или вещото лице да отговори на този въпрос, както прецените, че е редно, като моля, ако допуснете така поставения въпрос вещото лице да вземе предвид и представените днес доказателства или доказателствата по преписката

относно разхода на топлофикациите, включително разхода на топлофикациите в страната, включително данните за разходи по преноса на топлофикационни дружества в Европа, които се различават от посочените в решението на КЕВР и в заключението на вещото лице.

Вещото лице П.: По въпрос № 3 не виждам какво да допълня, защото са маркирани нещата, свързани с каква е текущата дължина на мрежата, какви са нормативните изисквания за реконструкция на мрежата и долу е изброено основни фактори, влияещи на технологичните разходи по преноса, които могат да влезнат в него. Тук е обяснено от какво зависят технологичните разходи и е посочено – от дебелината на изолацията, от температурния режим, връщащата температура е много важна, ако се намали връщащата се температура се намаляват загубите, топологията на мрежата, диаметър и дължина на тръбопроводите, околна среда. С всички тези неща е отговорено от какво зависят технологичните разходи.

Адв К.: Аз за второто изречение нямам възражение, за първото?

Вещото лице П.: Що се отнася за първото, това е по въпрос 3 – „Какви са характеристиките-процедури и нормативни изисквания“? Нормативните изисквания съм ги написал - Закона за енергетика, Наредбата за топлоснабдяване, лицензията.

Въпрос на адв. К.: ЗУТ и ЗОП имат ли отражение?

Вещото лице П.: Имат отношение с нещата, свързани с процеса на проектиране, съгласуване и така нататък. В крайна сметка лицензионната дейност, бизнес-плановите, елемент от бизнес-плана е инвестиционната програма. Що се отнася до 4 въпрос цитирано е някакво проучване за Б.. Обясних защо Б. не се включва в схемата на проучването.

Ю.. В.: Възразявам срещу тези въпроси и това поведение, защото вещото лице е представило информацията, която е поискана, и тя е поискана чрез адвоката. Адвокатът е могъл да даде на вещото лице всички материали, които иска да бъдат проучени.

Адв. К.: Оспорвам заключението в тази част.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните и дадените в днешното съдебно заседание пояснения от вещите лица, намира, че не са налице процесуални пречки за приемане на депозираните в срок писмени заключения от вещите лица, които притежават необходимите знания и липсват обективни данни за тяхната некомпетентност. Възразенията на процесуалния представител на жалбоподателя са по съществото на спора и ще бъдат взети предвид с крайния съдебен акт, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената комплексна технико-икономическа експертиза - заключение от вещото лице В. П. част „Икономическа“ и заключение от вещото лице П. П. част „Техническа експертиза“.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвяне на заключението в общ размер на 5140.67 евро (за заключението част „Техническа“ в размер на 2519.45 евро и за част „Икономическа“ в размер на 2621.22 евро.)

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 4424.86 евро, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне в срок на този депозит и непредставяне на доказателства ще бъде постановено определение по чл. 77 от ГПК за принудителното им събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещите лица могат да поискат издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещите лица следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 715.81 лева (по 357.90 евро за всяко едно от вещите лица). Издадоха се 2 броя РКО.

Адв. К.: Това са официални данни от дружеството, обслужващо няколкократно в бивша Х., сега Н..

Ю.. В.: Възражявам по приемането на представените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя-две решения на КЕВР, таблица за технологични разходи по преноса и превод на документи на Европейската комисия – Публична версия.

Относителността им ще бъде обсъждана с крайния съдебен акт.

Адв. К.: Относно допълнителна повторна експертиза по въпроси 3 и 4 от техническата експертиза. Считаме, че същите са непълни и не е отговорено на поставените въпроси.

Ю.. В.: Считам, че напълно е отговорено, включително и в днешното съдебно заседание се дадоха подробни разяснения по тези въпроси. Считам, че няма основание.

СЪДЪТ не намира основания за назначаване на повторна експертиза. Счита, че отговорите на вещото лице П. П. по въпрос № 3 и 4, по които процесуалният представител възражава са дадени пълни и ясни отговори.

Адв. К.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. В.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, **СЪДЪТ** намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ. ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К.: Моля да уважите жалбата. Считам, че административният акт е необоснован. Самата Комисия не извършва дължимата от нея проверка, не е изложила конкретни факти, не е извършила дължимия сравнителен анализ. Като цяло нормативната уредба, законова и подзаконова не е приложена правилно от Комисията. Налице са съществени процесуални нарушения при постановяване на акта доколкото, както се установява от икономическата експертиза голяма част от разходите са коригирани в административния акт спрямо доклада на работната група без изобщо да бъде уведомено дружеството за това. Същият не е имал възможност да се запознае с този факт, включително да подаде възражение. Разписана е законова процедура как се приема решението на КЕВР. По този начин са нарушени основни права в административния процес.

Претендирам разноски, за което представям списък. Моля за по-дълъг срок за писмени бележки.

Ю.. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Решението на КЕВР е правилно и законосъобразно, постановено от компетентен орган в предвидената писмена форма, с подробни мотиви, при спазване на всички материалноправни разпоредби и е съобразено с целта на закона и следва да бъде оставен в сила.

В подкрепа на този извод са събраните по делото писмени доказателства, включително административната преписка, както и изслушаната експертиза.

Няма нарушение на административнопроизводствените правила. Многократно сме обяснявали и в съдебно заседание на процесуалния представител на „Топлофикация София“ ЕАД, че няма нормативна обвързаност между доклада и решението на Комисията, тъй като докладът се подлага на обществено обсъждане и там могат да изразят мнения различни заинтересовани лица, включително и потребителите. Комисията се произнася, след като обсъди всички доводи от значение за правилното решаване на преписката.

Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Сложността по настоящото дело, броят на проведените заседания и обемът на извършената работа по нищо не се отличава от преобладаващия брой други дела от същия вид, по който съответните състави присъждат адвокатски хонорар, който е значително по-нисък от поискания. Следва също да се отчете принципът за равенство на страните в административния процес, тъй като, както ние използваме юрисконсултите си, така няма пречка и за „Топлофикация София“ ЕАД да използва юрисконсултите си, на които, както се разбра исканията за повишение на заплатите са приети в цените.

Адв К. (реплика): Относно процесуалните нарушения и липсата на мотиви относно корекциите на разходите между доклада на работната група и решението беше формирано практика на Върховен административен съд, която показва, че неуведомяването на страната за корекциите, извършени впоследствие с решението, е лишила страната от

процесуална възможност да участва в производството, доколкото същият не е имал възможност да възрази, когато тези разходи не са били коригирани с доклада или са били коригирани в друг размер, не е имал възможност да даде своята обосновка за това.

Ю. В.: Съвсем ясно е посочено, че корекциите са във връзка с оптимизиране на разходи след приемане на увеличението на разходите за възнаграждение, тоест повишаването на разходите за възнаграждение следва да води до подобряване на производителността на труда, както и до оптимизиране на други разходи, които се възлагат за абонаментно поддържане и така нататък.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и **ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение в срок.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в десетдневен срок от днешното съдебно заседание - до 27.05.2026 г., да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: