

Протокол

гр. София, 22.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 22.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **2170** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.41 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – М. Н., редовно и своевременно призован, се явява заедно с адвокат Д., определен от САК за процесуален представител и назначен за такъв от страна на съда.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ, редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт Г., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

ПРЕВОДАЧЪТ И. З., редовно и своевременно призована, се явява.

В залата се явява представител на СГП и изразява желание за участие в производството.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото, следва да извърши две процесуални действия – да снесе самоличността на преводача с цел да осигури правото на участие на оспорващия в процеса и да конституира СГП.

Воден от горното, АССГ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на преводача И. Х. З. 58 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл.290, ал. 2 НК.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

На основание чл. 154, ал. 1 АПК конституира СГП, представлявана от прокурор В..

АДВОКАТ Д. – Да се даде ход на делото.

ОСПОРВАЩИЯТ Н. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР В. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ Д. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата по делото. Нямам доказателствени искания. Нямам искания за отвод.

СЪДЪТ УКАЗА НА адвокат Д. , че искания за отвод се правят преди да е даден ход на делото.

ОСПОРВАЩИЯТ Н. – Да се приемат доказателствата. Нямам какво друго да представя.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете справка за ситуацията в страната на произход на оспорващия, с препис за насрещната страна. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на оспорващия с помощта на преводача, на адвокат Д. и на прокурор В. да се запознаят с днес представените доказателства.

АДВОКАТ Д. – Запознах се. Да се приемат.

ОСПОРВАЩИЯТ Н. – Разбрах какво се представя. Да се приемат.

ПРОКУРОР В. – Да се приеме административната преписка, както и днес представените писмени доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили в АССГ на 27.02.2025 г. и днес представените от страна на процесуалния представител на ответника по оспорването.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде определено възнаграждение на явилия се преводач в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача З. в размер на 80.00 лв., платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО за сумата от 80,00 лв.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Д. – Моля да отмените оспорения акт и да дадете статут на бежанец или хуманитарен статут на оспорващия на основание изложените мотиви в жалбата.

СЪДЪТ към оспорващия – Защо напуснахте родината си и кога се случи това?

ОСПОРВАЩИЯТ Н. – Преди 10 години напуснах А.. Имах отправени заплахи от страна на чичо ми.

СЪДЪТ – Къде отидохте?

ОСПОРВАЩИЯТ Н. – През И. влязох на територията на Т..

СЪДЪТ – В Т. колко време останахте?

ОСПОРВАЩИЯТ Н. – От 2015 г. до 2023 г. бях в Т..

СЪДЪТ – Защо напуснахте Т.?

ОСПОРВАЩИЯТ Н. – Защото за тези години не ми издадоха никакъв документ, с който да пребивавам легално и се страхувах да не ме депортират обратно в родината ми.

СЪДЪТ – Как влязохте в Република Б.?

ОСПОРВАЩИЯТ Н. – Нелегално с помощта на трафикант.

СЪДЪТ – Каква ви беше целта, да останете в Б. или да отидете в друга страна?

ОСПОРВАЩИЯТ Н. – Аз бях платил на трафиканта сума, с която трябваше да ме заведе до Г. и затова напуснах пределите на вашата страна, за да стигна до държавата, за която бях платил – Г..

СЪДЪТ – Какво искате от съда?

ОСПОРВАЩИЯТ Н. – Моля да отмените решението. Искам да остана да живея тук.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите решението като правилно и законосъобразно. Считам, че в административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Правилно е приложен материалният закон. Спрямо афганистанския гражданин не са налице предпоставките, визирани в чл. 8 и чл. 9 ЗУБ. Видно от бежанската история, както и от днешните обяснения от жалбоподателя в съдебно заседание е видно, че е подал молба за международна закрила с личен мотив. Считам, че лицето е мигрант, а не бежанец по смисъла на закона и моля да потвърдите решението като правилно и законосъобразно.

ПРОКУРОР В. – Моля да потвърдите решението като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: