

# РЕШЕНИЕ

№ 7406

гр. София, 21.12.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 15.12.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **10870** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145-178 АПК,вр.с чл.70,ал.2,вр. с чл.68 ЗУБ.

Образувано е по жалба на С. М. -гражданин на И. срещу Решение №УПВР-269/20.10.2020 година на Интервюиращ орган при ДАБ към МС на РБ,с което последният на основание чл.70,ал.1,вр.с чл.13,ал.1,т.1 и т.2 от ЗУБ отхвърлил молбата на С. М.- гражданин на И. за предоставяне на международна закрила като явно неоснователна.

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на оспореното решение. Твърди се, че мотивите на решението противоречат на неговата бежанска история, като причините за напускане на А. е изложил добросъвестно, като същата не е отчетена от страна на интервюиращ орган и не е налице непоследователност на бежанската му история, като причините за напускането му на страната на произход е несигурната обстановка в А. и заплахата за живота и сигурността му поради нестихващите военни действия между правителствените сили и талибаните и поради тези причини изпитва основателен страх от преследване в страната си на произход, като няма изрични мотиви относно ситуацията в страната на произход на търсеция закрила. Иска се отмяна на решението и връщане на административната преписка за ново разглеждане при спазване на дадените указания.

В съдебно заседание, оспорващият- С. М. редовно и своевременно

призован, се явява лично и поддържа жалбата му на заявените основания. Жалбата му на заявените основания се поддържа и от адвокат Т. редовно упълномощена.

Ответникът по оспорването-Интервюиращ орган при ДАБ към МС на РБ, редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт Ч., редовно упълномощен, който оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена.

СПП редовно и своевременно призована се представлява от прокурор Яни Костов, който намира жалбата за неоснователна и моли да бъде отхвърлена.

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните,при условията на чл.142,ал.1 АПК, вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

Със Заповед на Председател на ДАБ КЪМ МС на РБ е определена Д. Г. С.-Главен експерт в Регистрационно-приемателен център- [населено място] за интервюиращ орган.

Със Заповед рег.№4379ОЧ-280/14.09.2020 година на Заместник-началник ГПУ- К. е настанен в звено за краткосрочно настаняване на чужденец в СДВНЧ към Дирекция "Миграция" чужденецът със заявени имена С. М. гражданин на А. без документи за самоличност.

На 08.10.2020 година чужденецът е настанен в СДВНЧ.

На 08.10.2020 година, чужденецът депозирал Молба за закрила до ДАБ, като на същата дата чужденецът е настанен в РПЦ- С. и е регистриран в ДАБ на същата дата-08.10.2020 година.

След регистриране на молбата на същата дата оспорващият попълнил Регистрационен лист, в който посочил, че името му е С. М., гражданин на И.,етническа принадлежност кюрд, образование средно, неженен, студент, владее езици персийски, кюрдски и английски,снета му е Евродак дактилоскопна експертиза,запознат е с правата и задълженията си,както и със Списъка на организации,които осъществяват правна помощ на търсещи закрила с помощта на преводач от език дари

На 09.10.2020 година с оспорващия е проведено интервю, в което той посочил, че е съгласен да бъде преводач З., готов е за интервюто, потвърждава отразеното в Регистрационния лист, има вуйчо С., там живее с цялото си семейство – със статут на бежанец и той е там от 20 години, напуснал е родината си И. нелегално преди три месеца, преди 33 дни дошъл в България нелегално през Турция, не е подавал молба за закрила в друга Държава- члена кана ЕС, не е арестуван , не е осъждан, имал е проблеми с официалните власти- липсата на свобода, етническите войни, религиозните проблеми, липсата на свобода на словото и неговите мисли и разсъждение не допадат на властите, той е кюрд, кюрдите нямат никаква възможност да бъдат част от управлението на страната,нямат никаква свобода, не могат да бъдат лекари, биват хвърляни по политически причини в затворите, нямат възможност да избират религията си и всяко тяхно оплакване се наказва със смъртна присъда, дори трупове, телата на кюрдите не биват предавани на техните семействата, за да бъдат погребани и иска свобода, за да може да диша. Бил е студент, но е се е наложило да напусне страната си , имало е много протести, той е участвал в тези протести, но след тях е разбрал, че вече започнали да го търсят и са започнали масови арести на участниците в протестните действия и за да не бъде задържан избягал, няма никакви документи, не е членувал в политическа партия или организация, три дни се е укривал

и напуснал града, не може да се завърне в страната си на произход и ако се завърне, ще бъде издадена тежка присъда заради религиозните му виждания, заради участието му в протестите против политиката на Правителството, той не вярва в Ислямската религия но в И., щом баща ти е мюсюлманин и ти си такъв, към България няма никаква конкретна молба, задържан е на сръбската граница.

На 20.10.2020 година, ответникът по оспорването издал оспореното Решение № УПВР-269, с което отхвърлил молбата за предоставяне на международна закрила на С. М. като явно неоснователна.

Решението е връчено лично срещу подпис на чужденеца на 29.10.2020 година и е запознат с текста му на език, който владее с помощта на преводач.

По делото са приложени всички събрани в хода на административното производство доказателства, както и доказателства кога молбата за предоставяне на закрила е регистрирана в ДАБ.

С оглед на така установената фактическа обстановка, Административен съд София-град намира предявената жалба за процесуално допустима, подадена в преклузивния срок от легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна. Съображенията за това са следните:

Оспореното Решение № УПВР-269/16.10.2020 година на Интервюиращ орган при ДАБ към МС на РБ, представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 АПК и като такъв подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, по критериите, визирани в разпоредбата на чл. 146 АПК, /така наречените условия за редовно действие на административните актове./ При преценката, съдът следва да провери актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са материално-правните и процесуално-правните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона. Разпоредбата на чл. 169 АПК поставя допълнителни критерии, с които съдът следва да се съобрази при преценката на административен акт, издаден при оперативна самостоятелност - да провери дали административният орган е разполагал с оперативна самостоятелност и спазил ли е изискването за законосъобразност на административния акт.

В разглеждания случай, оспореното решение е издадено на основание чл. 70, ал. 1 от ЗУБ - разпоредба, предоставяща възможност на интервюиращ орган при наличие на основания по чл. 13, ал. 1 в срок до 10 работни дни от регистрацията на чужденеца интервюиращият орган може да приложи ускорена процедура в производството по общия ред, като вземе решение за отхвърляне на молбата като явно неоснователна.

За наличието на оперативна самостоятелност, говори и самият текст на чл. 70, ал. 1 от ЗУБ - чрез използване на изречение "може". В този смисъл, по силата на самата законова разпоредба е предоставена възможност на административния орган, при наличие на някоя от изброените хипотези по своя преценка да приложи ускорена процедура в производството по общия ред в срок до 10 работни дни от регистриране на чужденеца, когато молбата му е явно неоснователна. С оглед на това, настоящият съдебен състав намира, че административният орган е разполагал с оперативна самостоятелност, даваща му право на свободна преценка при издаване на оспореното решение и то по силата на самия закон - ЗУБ.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган - това е Интервюиращ орган

при ДАБ към МС,на когото нормата на чл.70, ал.1 от ЗУБ е предоставила правото да приложи ускорена процедура в срок до 10 работни дни от регистрацията на чужденеца в производството по общия ред, като вземе решение за отхвърляне на молбата като явно неоснователна. Наред с това от събраните доказателства е установено,че интервюиращ орган изрично е определен от Председател на ДАБ за такъв по силата на заповед от 23.03.2016 година на основание чл.48,ал.1,т.10. от ЗУБ-Председателят на ДАБ определя интервюиращите органи на Държавната агенция за бежанците, които провеждат ускорена процедура в производство по общия ред. От доказателствата по делото е видно,че лицето Д. С. е определена за интервюиращ орган от страна на Председател на ДАБ. По силата на чл.61,ал.2 от ЗУБ,чужденецът подал молба за предоставяне на международна закрила,се регистрира в Държавната агенция за бежанците и му се открива лично дело. Регистрацията се извършва не по-късно от три работни дни след подаването на молбата, освен ако се прилага срокът по [чл. 58, ал. 4](#).Молбата е подадена в СДВНЧ-С. на дата 08.10.2020 година и на датата на подаване на молбата е извършена регистрацията на чужденеца и на тази дата му е открито лично дело, като на тази дата е извършена регистрацията на чужденеца. На следващо място, срокът за произнасяне по молбата започва да тече не от подаване на молбата, а от регистрацията на чужденеца. Предвиденият срок от 10 работни дни е започнал да тече от дата 08.10.2020 година и съответно на това изтичащ на 22.10.2020 година- четвъртък,присъствен ден. Видно от решението,същото е издадено на дата 20.10.2020 година - в рамките на предвидения срок от 10 работни дни.

Спазени са изискванията на чл.59 АПК за форма.Решението съдържа предвидените в чл.59,ал.2 АПК задължителни реквизити,с означение на фактическите и правните основания за издаването му- чл.70,ал.1 от ЗУБ,вр.с чл.13,ал.1 от ЗУБ.

При издаването на решението, Интервюиращ орган при ДАБ към МС на РБ е спазил процесуално- правните разпоредби на ЗУБ.

От събраните доказателства е установено, че оспорващият е поискал предоставяне на международна закрила на дата 08.10.2020 година, като молбата е подадена в СДВНЧ- С. и е регистрирана в ДАБ на дата 08.10.2020 година. Веднага след регистриране на молбата за международна закрила/,която според разпоредбата на параграф 1,т.10. от ДР на ЗУБ (нова - ДВ, бр. 80 от 2015 г., в сила от 16.10.2015 г.) "Молба за международна закрила" е отправено искане за закрила от чужденец до Република България. Чужденец по смисъла на параграф 1,т.1 от ДР на ЗУБ е всяко лице, което не е български гражданин или не е гражданин на друга държава- членка на Европейския съюз, на държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или на Конфедерация Швейцария, както и лице, което не се разглежда като гражданин на нито една държава в съответствие с нейното законодателство,а "Чужденец, търсещ закрила" е този,който е заявил желание за получаване на закрила по този закон до приключване разглеждането на молбата/е проведено интервю от интервюиращ орган при ДАБ към МС на дата 09.10.2020 година.От своя страна, в съответствие с Директива 2013/32/ЕС,,,"молба за международна закрила"или,"молба"означава искане за закрила от държава-членка, подадено от гражданин на трета страна или лице без гражданство, за който/което може да се счита,че търси статут на бежанец или субсидиарна закрила и не иска изрично друг вид закрила извън обхвата на Директива 2011/95/ЕС за която се

кандидатства;

в), „кандидат“ означава гражданин на трета страна или лице без гражданство, който/което е подал/о молба за международна закрила, по отношение на която все още не е взето окончателно решение, а бежанец е гражданин на трета страна или лице без гражданство, който/което отговаря на изискванията на член 2, буква г

Самата Директива предоставя право на Държавите-членки да предвидят ускоряване на процедура по разглеждане в съответствие с основните принципи и гаранции по глава II и/или нейното извършване на границата в съответствие с член 43, ако: кандидатът, при подаване на своята молба и излагането на фактите, е повдигнал въпроси, които нямат отношение към разглеждането на това дали кандидатът отговаря на условията за лице, на което е предоставена международна закрила по силата на Директива 2011/95/ЕС; или кандидатът идва от сигурна страна на произход. След регистриране на молбата за предоставяне на закрила в съответствие с нормата на чл.70, ал.1 от ЗУБ, е открито лично дело в съответствие с чл.61, ал.2 от ЗУБ и на нормата на чл. 6, ал. 1 от Директива 2013/32/ЕС в срок от 10 дни от подаване на молбата, като едновременно с това са му връчени Указания относно реда за подаване на молба за статут, за процедурата, която ще се следва, за правата и задълженията на чужденците, подали молба за статут в Република България, текстът му е преведен на разбираем за него език с помощта на преводач от арабски език и наред с това е запознат и със Списъка на организации, работещи с бежанци и чужденци, като на търсещия закрила от страна на ДАБ е предоставена безплатна правна и процедурна информация по чл. 19, ал. 1, изр.1 от Директива 2013/32/ЕС, в съответствие със Съображение 22 от Директива 2013/32/ЕС, така, че същият е разполагал с тази процесуална гаранция, обща за всички производства по [ЗУБ](#) и глава III от Директива 2013/32/ЕС. По този начин писмено са му дадени необходимите напътствия за процедурата, която ще се следва, в съгласие и с препоръката по т. 192 от Наръчника по процедури и критерии за определяне на статут на бежанец. От събраните доказателства е установено, че на оспорвания му е разяснено правото да поиска предоставянето на правна помощ, но той не се е възползвал от правото да поиска предоставяне на такава. Нещо повече дори - в хода на административното производство търсещият закрила под каквато и да е форма не е поискал предоставяне на правна помощ и такава му е отказана, за да е налице нарушение на чл.12, т.1, б.в. и г от Директива 2013/32/ЕС, сочещ, че на търсещо закрила лице не може да им бъде отказвана възможността да се свържат с ВКБООН или с други организации, които предоставят юридически съвети или други консултации за кандидати в съответствие със законодателството на засегнатата държава-членка на тях и на техните правни или други съветници в съответствие с член 23, параграф 1 се предоставя достъп до информацията, посочена в член 10, параграф 3, буква б), и до информацията, предоставена от експертите, посочени в член 10, параграф 3, буква г), когато решаващият орган е взел тази информация под внимание при вземането на решение по тяхната молба. На следващо място, няма и нарушение на нормата на чл.22 от Директива 2013/32/ЕС, постановяваща и вменяваща в задължение на държави-членки на кандидатите да дадат възможност да се консултират за своя собствена сметка и по ефективен начин, с правен или друг съветник, който е признат или оправомощен за такъв по националното право по въпроси, които са свързани с молба за международна закрила на всеки етап от

процедурата, включително след отрицателно решение. Държавите-членки могат да разрешат предоставянето на правна помощ и/или представителство от страна на неправителствени организации за кандидати в рамките на процедурите по глава III и глава V в съответствие с националното право. Нещо повече дори, вярно е, че съгласно разпоредбата на чл.23,ал.2 от ЗУБ Държавата осигурява условия за получаване на правна защита на чужденците, търсещи международна закрила в Република България,но също така е вярно, че за да бъде упражнено едно право,то следва да бъде заявено/ в конкретния случай, липсват доказателства оспорващият да е поискал предоставянето на правна помощ и такава да му отказана.В хода на административното производство административният орган е спазил разпоредбата на чл.58,ал.3 от ЗУБ сочеща,че молителят,не по-късно от 15 дни от подаването на молбата,се информира писмено на разбираем за него език, за процедурата,която ще се следва,и за неговите права и задължения, както и за организации, предоставящи правна и социална помощ на чужденци. Когато обстоятелствата налагат това, тази информация може да бъде предоставена устно, а в конкретната хипотеза,още след регистриране на молбата на оспорващия е предоставена информация/Списък на организациите, работещи с бежанци и чужденци, подали молби за закрила до ДАБ, списъкът е преведен на разбираем за него език с помощта на преводач от език фарси,отново липсват доказателства,че търсещият закрила е поискал да се свърже с лице или организация,и такъв достъп му е отказан. ЗПП визира кръга от субекти,които имат право на безплатна правна помощ, но също така и условията, на които следва да отговарят лицата, попадащи в предметния обхват на правната помощ, за да им бъде предоставена такава. Наред с това нито в ЗПП,нито в ЗУБ е предвидено задължение винаги и безусловно при подадена молба за закрила и то без изрично искане от страна на търсещия закрила административният орган служебно да предоставя правна помощ на всеки търсещ закрила. Съгласно член 22 от Директива 2013/32/ЕС-Право на правна помощ и представителство на всеки етап от процедурата,на кандидатите се дава възможност да се консултират за своя собствена сметка и по ефективен начин с правен или друг съветник, който е признат или оправомощен за такъв по националното право,по въпроси,които са свързани с молба за международна закрила, на всеки етап от процедурата,включително след отрицателно решение,а съгласно т.2 на чл.22 от Директивата, Държавите-членки могат да разрешат предоставянето на правна помощ и/или представителство от страна на неправителствени организации за кандидати в рамките на процедурите по глава III и глава V в съответствие с националното право. В чл.20 от Директивата посочено, че държавите-членки гарантират безплатната правна помощ и представителство да бъдат предоставяни при поискване в процедурите по обжалване, предвидени в глава V. Тя включва най-малкото подготовката на изискваните съдебни документи и участие в изслушването пред първоинстанционен съд от името на кандидата./ което отново сочи, че предоставянето на правна помощ на всички търсещи закрила зависи от тяхната воля и при поискване и след преценка на обстоятелствата, установени в съответния национален закон. На по-силно основание, нито в ЗУБ,нито в ЗПП има задължителност на правната помощ за който и да е орган или съд само от факта, че производството се развива по реда на ЗУБ. Наред с това,самото интервю е протекло при стриктно спазване на процедурите, регламентирани в Директивата- проведено е лично интервю с кандидата в съответствие с чл.14 от Директивата- преди да се произнесе решаващият орган, на кандидата се предоставя възможност за провеждане на лично интервю относно неговата молба за международна закрила с лице,което има правомощия по силата на националното право за провеждането на подобно интервю. Личните интервюта по същността на молбата за международна закрила се провеждат винаги от персонала

на решаващия орган. Настоящият параграф не засяга член 42, параграф 2, буква б), а за датата на личното интервю оспорващият е запознат чрез изпращане на Покана за явяването му на определена дата, разяснени са му последиците от неявяване на интервю, а текстът на поканата отново е преведен на разбираем от него език с помощта на преводач от език фарси. Самото интервю е проведено при спазване на разпоредбите на Директивата-чл.15 и следващите, като на интервюто са му осигурени всички условия то да се проведе при условия, които дават възможност на кандидата да изложи основанията за своята молба по последователен начин и най-вече интервюто е проведено от интервюиращ орган, който е отчет личните и общите обстоятелства във връзка с молбата на търсещия закрила, който е бил в състояние да гарантира подходящо общуване между кандидата и лицето, което провежда интервюто,

в)избират преводач, който да е в състояние да гарантира подходящо общуване между кандидата и лицето, което провежда интервюто. Общуването се осъществява на предпочетения от кандидата език, освен ако няма друг език, който той разбира и на който той е в състояние да общува ясно. Когато това е възможно, държавите-членки предоставят преводач от същия пол, ако кандидатът е поискал това, освен ако решаващият орган няма причини да смята, че искането е на основания, които не са свързани със затруднения от страна на кандидата да представи изчерпателно основания за молбата си. От своя страна, на проведеното интервю, кандидатът е дал обяснения свързани с неговата бежанска история, интервюто е обективизирано в протокол от проведеното интервю и самият оспорващ е подписал същото, като текстът на протокола е преведен на разбираем за него език отново с помощта на преводач от език фарси. **Производството е приключило без забавяне**, като в предвидения по чл.70 от ЗУБ срок от 10 работни дни от регистриране на молбата на търсещия закрила интервюиращ орган е приложил ускорена процедура в производството по общия ред, когато молбата за предоставяне на закрила е явно неоснователна.

Неоснователен е доводът на оспорващия, че при издаване на решението е допуснато съществено нарушение на административно- производствените правила, в посока необсъждане на бежанската история на оспорващия, както и че производството е следвало да се развие в производство по общия ред. На първо място, при казаното по- горе, на интервюиращ орган по силата на изрична правна норма е предоставено правото да приложи ускорена процедура в производство по общия ред в срок от 10 работни дни от регистриране на молбата на чужденеца, търсещ закрила, когато молбата за предоставяне на статут е явно неоснователна. На второ място, именно тази свободна преценка на интервюиращ орган, предоставяна по силата на закона, не подлежи на съдебен контрол, защото органът при наличието на предвидените в закона предпоставки е приложил ускорената процедура в производството по общия ред. На следващо място, интервюиращ орган е разполагал с оперативна самостоятелност, даваща му право на свободна преценка да приложи ускорената процедура в производство по общия ред. Предпоставки за прилагане на тази норма е молбата да е явно неоснователна. Коя молба е явно неоснователна е посочено в нормата на чл.13 от ЗУБ ,като по т.1 и т.2/ които са послужили като основание за издаване на решението-молбата на чужденец за предоставяне на международна закрила се отхвърля като явно неоснователна, когато не са налице условията по чл. 8, ал. 1 и 9, съответно по чл. 9, ал. 1, 6 и 8, и чужденецът се позовава на основания извън предмета на този закон и не посочва никакви причини за основателни опасения от преследване;

При издаване на решението, ответникът по оспорването е нарушил материално

правните разпоредби, като не е обсъдил бежанската история на търсеция закрила.

В чл.73 от ЗУБ е посочено, че молбите за предоставяне на статут се разглеждат от Държавната агенция за бежанците, като най-напред се извършва преценка за предоставяне на статут на бежанец. В случай че статут на бежанец не бъде предоставен, се разглежда необходимостта от предоставяне на хуманитарен статут.

В разпоредбата на чл.8, ал.1 от ЗУБ е визирано, че статут на бежанец в Република България се предоставя на чужденец, който поради основателни опасения от преследване, основани на раса, религия, националност, политическо мнение или принадлежност към определена социална група, се намира извън държавата си по произход и поради тези причини не може или не желае да се ползва от закрилата на тази държава или да се завърне в нея.

В конкретната хипотеза, от събраните доказателства и най-вече от бежанската история на търсеция закрила е видно, че същият е напуснал родината си И. нелегално в преди 3 месеца от датата на провеждане на интервюто за Турция, останал там няколко дни, а с помощта на трафикант пристигнал в РБ, като искал да отиде в С. на практика от България не иска нищо, защото като го заловили на границата със С. подал молба за закрила. Но административният орган в Решението си изобщо не е обсъдил бежанската история на търсеция закрила - посоченото от него, че е кюрд и кюрдите в И. са подложени на репресии и нямат никакви права, участието му в протестите, какво се случва с протестиращите. Изложените в решението мотиви по бежанската история на чужденеца са изключително бегли, представляват общ и съждения, но не и обсъждане на бежанската история на чужденеца, няма никакво обсъждане на изложените от него опасения от страх от преследване на основание етническата му принадлежност и участието му в протестите. В решението има посочване на разпределение на доказателствената тежест, която безспорно не е указана на оспорващия, а представлява мотиви от съдебни решения на АССГ, няма конкретно обсъждане на бежанската история на търсеция закрила, при което решението следва да бъде отменено и личното дело върнато на административния орган за ново решаване по ускорена процедура в производство по общия ред, при което следва да се извърши обсъждане на бежанската история на чужденеца – опасенията му основани на етническата му принадлежност и участието му в протестите, посочени в бежанската история.

В контекста на всичко изложено дотук, настоящата съдебна инстанция намира, че оспореното решение не отговаря на изискванията за редовно действие на административните актове и предпоставя отмяната му.

Страните не са заявили претенция за присъждане на разноски.

Воден от гореизложеното, Административен съд-София-град

## **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ №УПВР-269/20.10.2020 година на Интервюиращ орган при ДАБ към МС на РБ, с което последният на основание чл.70, ал.1, вр.с чл.13, ал.1, т.1 и т.2 от ЗУБ отхвърлил молбата на С. М.- гражданин на И. за предоставяне на международна закрила като явно неоснователна.**

**ВРЪЩА ЛИЧНОТО ДЕЛО НА С. М.- ГРАЖДаниН НА И. НА ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДАБ КЪМ МС НА РБ ЗА решаване по ускорена процедура в производство по общия ред.**

**На основание чл.138, ал.1 от АПК препис от решението да се изпрати на СТРАНИТЕ.**

**Решението НЕ подлежи на касационно обжалване, съгласно разпоредбата на**



чл.85,ал.4 от ЗУБ.

СЪДИЯ: