

Протокол

№

гр. София, 15.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 15.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **9109** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.33 ч. се явиха:

ИЩЦАТА – Й. С. Г., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ, редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт Л. Г.-Ч., с пълномощно по адм.д. №11255/2019 г. на лист 42.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. З. К., редовно призван, явява се лично, представил заключение на 22.04.2024 г., в срок.

Гл. юрисконсулт Г.-Ч. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза, постъпила на 22.04.2024 г. изготвена от вещото лице Д. З. К., ведно със Справка-декларация за извършени разходи.

ДОКЛАДВА становище, постъпило на 13.05.2024 г. от ответника.

Съдът счита, че следва да бъде изслушано вещото лице по изготвената Съдебно-техническа експертиза.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕ самоличността на вещото лице:

Д. З. К. – 39 г., българин, български гражданин, неосъждан, женен, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същият обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Г.-Ч.: Изложила съм становище на Национална агенция за приходите, което е постъпило по делото. Въпросът ми е как установихте на практика, че не са изпълнявани на практика всичките мерки които НАП е въвела?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако са ги изпълнявани, риска от изтичане или пробив в каквато и да било система би бил минимизиран в по-голяма степен и в по-голям процент. От това изхождам като цяло и затова съм направил заключението си в този вариант. Участвал съм и по други дела относно тази тема, и ми е известно какво е изпълнявано.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Г.-Ч.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице, доколкото същото е отговорило на поставените задачи.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Д. З. К..

На същото се издаде РКО за сумата от 500.00 лева.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Г.-Ч.: Нямам други доказателствени искания.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Г.-Ч.: Моля да постановите решение, с което да оставите исковата молба на Й. С. Г. без уважение, като неоснователна и недоказана. От събраните по делото доказателства се обосновава извод, че не е налице законова пречка за ангажиране отговорността на НАП. Недоказано остава обстоятелството, че

по отношение на Й. Г. са изтекли лични данни в резултат на неоторизираният им достъп до информационните масиви на НАП. В приложената по делото разпечатка на съобщение за разпространени данни липсват данни за кого се отнася това съобщение. Тази справка не е обвързана с конкретно лице, а там се казва, че по заявка № 6717 има неправомерно разпространени лични данни. Не е ясно кой е отправил това запитване и за кого е генерирана тази справка. Тези обстоятелства не подлежат на доказване със свидетелски показания. По делото липсват данни ищцата да се поинтересувала какви нейни данни са изтекли, включително и да изиска справка по чл. 37в от Закона за защита на личните данни. Това поведение поставя под съмнение породените емоции, които тя твърди че изпитва, а даже напротив липсата на тази заинтересованост изключва възможността тези преживявания да са последица от изтичането и то на неясно какви нейни данни. В този смисъл не се обосновава и елемента вреда, в съответствие с изложеното са изведените и от СЕС съображения в Решение от 14.12.2023 г., по Дело С-304 от 2021 г. в т. 84 или т. 85. Не се обосновава и предпоставката за нарушаване на общия регламент за защита на данните. Следва да се отчете факта, че пробивът в НАП е причина от престъпно посегателство и че в житейски план не съществуват абсолютно непреодолими защити било то и на изтичане на данни и на информация. По този въпрос СЕС също е изложил съображения в т. 71 от цитираното решение. Не на последно място известен е факта, че НП, издадено от Председателя на Комисията за защита на личните данни е отменено, при което е факт, че липсва акт на компетентния орган, който да установява нарушение от страна на НАП. Подробни аргументи за неоснователност на исковата молба са развити в отговора на исковата молба. Също така подробни аргументи се съдържат и в касационната ни жалба по повод предходното решение на АССГ, както и в становището ни по съдебно-техническата експертиза. Моля за присъждане в полза на НАП на направените разноски по всички производства до момента, както и на юрисконсултско възнаграждение. Представям списък на разноските.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: